

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Viktorie Melicharová

Název práce: Výskyt nespisovných jazykových prostředků v projevech moderátorů rozhlasového vysílání

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Rozšíření materiálu popsán v tezích mi přijde smysluplné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodní teoretické pasáže se opírají o podstatné a vhodné zdroje, jakkoliv se o vztazích jednotlivých jazykových jednotek a jejich klasifikaci právě nyní vedou intenzivní debaty (viz mj. Diskusní panel o postojích českých lingvistek a lingvistů k jazykové regulaci chystaný na září 2024). Bylo by také možné k těm obecněji uváděným výkladům přidat konkretizované studie, tj. např. více analýz jazykových prostředků specificky užívaných v rádiu apod. Pasáže o argotu, diglosii, kodifikaci apod. nejsou dále nikterak využity. Naopak zmínka o kolokvialismech a dále je zde funkční a potřebná.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura textu není vždy zcela koherentní (např. konkrétně zaměřená kap. přibližující výzkum O. Müllerové vetknutá mezi obecněji uchopený výklad). V textu se místy objevují chyby v interpunkci, vazba vyvarovat se čeho (nikoli čemu), na rozdíl od, občas překlepy (zkoumání/zkoumání), záměnu pomlčky a spojovníku a bohužel i chyba ve shodě přísudku s podmětem (Výjimku tvořilo pouze zpravodajství o dopravě, kde se vyskytovali nespisovné univerbizáty).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka se zabývá doložením specifických nespisovných a jinak nenormativních výrazových prostředků ve vysílání vybraných rozhlasových stanic v ČR s přesahem k jejich srovnání, především z hlediska rozsahu. Zdráhala bych se používat normativně-hodnotící výrazy typu přestupek, dopouštěli se apod., ale to skutečně spíše souvisí s odbornou debatou o klasifikaci jednotlivých jazykových prostředků. Provedení a struktura analýzy se zdají být v pořádku, technika zpracování materiálu je jasně popsána, je čtivá, rozebírá konkrétní příklady, jen bych předradila fonetickou rovinu rovině lexikální dle běžného úzu. Přínos práce spočívá v doložení konkrétních příkladů nespisovnosti a projevů konverzacionalizace tří rozhlasových stanic, přičemž nepřekvapivě nejméně v případě veřejnoprávního média. Chybí uvedení limitů zvoleného přístupu a diskuse s uvedenou literaturou. Na okraj: kvituji, že slovníky už zachycují uvedený výraz “nejka”.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT**

5.1	Na s. 32 je uvedeno, že si chybu moderátoři neuvědomili. Nebo to pro ně prostě nebylo důležité? Spíše k diskusi je formulace: Další podíl na tomto výsledku bude mít určitě i to, že je stanice veřejnoprávní, tedy nemusí podléhat možným nátlakům silící jazykové uvolněnosti ve společnosti a vytvářet jazykovou komodifikaci, respektive marketizaci. Co může podle vás znamenat ono použité modální sloveso nemusí? Že může? Že musí toto vyjadřování volit komerční stanice?
-----	---

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

Souhrnná shoda je nasčítána z jednotlivostí a není nijak relevantní.

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**