

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Viktorie Melicharová

Název práce Výskyt nespisovných jazykových prostředků v projevech moderátorů rozhlasového vysílání

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchyly výsledky práce jsou náležitě zdůvodněny a považuji je spíše za přínosné pro celkový výsledek textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Viktorie Melicharová svou pečlivou bakalářskou prací prokázala, že dovede zpracovat odborný text na požadované úrovni. Teoretická i praktická část práce je dostačující a přehledná, výzkum je popsán dostačujícím způsobem a jeho výsledky lze také označit za relevantní, i když samozřejmě vzhledem k rozsahu a kapacitám nebyla analyzována nijak rozsáhlá časová plocha vysílání tří sledovaných stanic. V analýze tří dvouhodinových ranních relací se věnovala výskytu nespisovných jazykových prostředků moderátorů rozhlasového vysílání ve čtyřech jazykových rovinách – v rovině lexikální, morfologické, fonologické a syntaktické. Při detailnější analýze by se výsledky mohly mírně lišit, ale k zásadní odchylce by patrně nedošlo, minimálně v základních tezích. Například by se jistě neměnilo autorčino zjištění, že „v nejnižší míře se nespisovné jazykové prostředky objevují v projevech průvodců rozhlasového vysílání Českého rozhlasu Radiožurnál“, nebo že „rovina lexikální a fonologická zůstala v případě veřejnoprávní stanice zcela bez chyb.“ Překvapivý je spíše poměr chybovosti u soukromých stanic, kde „na Evropě 2 se vyskytlo 241 a na rádiu Impuls 109 jazykových nedostatků.“ Autorka je si nicméně limitu svého výzkumu vědoma, když uvádí: „Obsahová analýza, kterou jsem použila jako hlavní výzkumnou metodu pro tuto práci, má své limity. Přestože předmětem zkoumání byly velmi rozsáhlé mluvené projevy, nezahrnuje práce veškeré promluvy, které je v rámci rozhlasu možné zaslechnout. Analýza tedy není přesným odrazem skutečnosti, nýbrž pouze odrazem zvoleného vzorku. Čím obsáhlejší by vzorek byl, tím věrohodnější a blíže skutečnosti by byly i výsledky.“ To vše jsou však jen komentáře na okraj jinak velmi dobré práce, kterou doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Poněkud vyšší shoda je zapříčiněna zjevně rozsáhlejšími citacemi (ztrojovanými) v teoretické části práce.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

B

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.