

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Adina Kozová

Název práce: Etnografická komise v Liberci na pozadí německé „völkisch“ ideologie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ota Konrád

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce představuje činnost Etnografické komise Libereckého ústavu (Sudetendeutsche Anstalt für Landes- und Volksforschung“). Autorka se zajímá především o otázku nakolik práce této komise přispěla k plnění vizí německé národovecké ideologie (s. 3).

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce je převážně deskriptivního charakteru, vycházející z příslušné sekundární odborné literatury a také z archivních materiálů (fond Libereckého ústavu v MÚA AV ČR). První část práce, která popisuje dobový kontext, vychází ze sekundární literatury, jejíž výběr je na BP dostačující, druhá část práce na základě zápisů z jednání komise reprodukuje její práci a její výzkumné plány v letech 1940-1942 (časové omezení je zřejmě dané zachovalostí pramenů).

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je z formálního hlediska kvalitně zpracována, k drobným chybám lze řadit některé germanismy (často se objevující XY „habilitoval“ místo „habilitoval se“), matoucí označení rodiště Bruno Schiera za „rakousko-uherské Hohenelbe“ (navíc vyskloňované „v Hohenelbu“), nekonzistenci v uvádění dvojjazyčných variant sídel v českých zemích (zatímco v případě Hohenelbe autorka uvádí český název města, v případě rodiště Gustava Jungbauera píše pouze o „Předních Hamrech na Šumavě“). Doporučoval bych také v biografických medailoncích Bruna Schiera, Gustava Jungbauera či Josefa Haniky odkazovat na aktuální biografickou literaturu či na novější odborné studie (lze použít i jejich pramenně podložené biografie v mé knize „Geisteswissenschaften im Umbruch“). Výsledkem je, že některé životopisné údaje jsou neúplné či matoucí (autorka například opomněla zmínit Schierovo působení na Lipské univerzitě, pro jeho vědeckou práci i politické názory klíčové).

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Práce je originální

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce se mi hodnotí obtížně, protože jsem se danému tématu v minulosti několik let intenzivně věnoval. Z tohoto pohledu se mi práce zdá velice popisná s některými věcnými chybami a v ničem objevná. Hlavní otázku, kterou si autorka klade, považuji za nešťastně formulovanou. Její závěr (komise nedokázala dostat svým ambiciózním cílům) je sice oprávněný, ale banální. Zajímavější by bylo zkoumat, proč k tomu nedošlo – autorka sice některé možnosti v závěru naznačuje, ty však nejsou argumentačně podloženy samotnou, převážně popisnou prací.

S ohledem na to, že se však jedná o BP a nikoli o vědeckou práci, je na místě zvolit jiné kritérium hodnocení.

Z tohoto hlediska autorka prokázala schopnost orientace v relevantní odborné literatuře k tématu, dokázala zasadit své téma do historického (politického i myšlenkového) kontextu, prokázala schopnost pracovat, alespoň na základní úrovni, s archivními materiály a také schopnost samostatného úsudku.

Práci proto hodnotím v zásadě pozitivně, protože se může jednat o první krok k hlubšímu prozkoumání tématu významu etnografie a podobných vědeckých disciplín pro legitimizaci či dokonce umožnění ideologických germanizačních plánů nacistické moci v okupované Evropě – téma, které je i v současné době aktuální v souvislosti s děním na Ukrajině a pokusem ruských okupačních sil o kulturní (a historickou) destrukci ukrajinské národní identity a kulturního dědictví.

#### 6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pokuste se více vyargumentovat Váš závěr o tom, že se komisi nepodařilo naplnit své původní cíle. Proč a z jakých důvodů?

Zamyslete se nad významem vědy (nejenom etnografie) pro účely destrukce národní identity porobeného národa. Jakou roli hraje „věda“ v procesu „kulturní genocidy“?

#### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci hodnotím stupněm „B-C“ podle výsledku obhajoby.

Datum: 4.9.2024

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.