

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Anna Suchanová

Název práce „Sharenting z pohledu dětí a jejich rodičů“

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Karolína Šimková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se drobně odchyluje od tezí, ale odchýlení je vhodně zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila velmi důležité a aktuální téma sharentingu. V teoretické části velmi zdařile celou problematiku popsala a opřela se při tom o relevantní a současné zdroje z Česka i ze zahraničí. V praktické části se zabývala tím, jak sharenting vnímají rodiče a jejich děti ve věku 9-12 let. Metodu polostrukturovaných rozhovorů autorka zjevně ovládá a metoda je také vhodně představená v praktické části spolu s etickými aspekty výzkumu, jež jsou v takovém výzkumu zásadní, především proto, že se jedná o výzkum s dětmi na potenciálně citlivé téma. Závěry práce jsou zajímavé a přínosné, a to hlavně proto, že zahrnují pohled nejen rodičů, ale také samotných dětí, jež se sdílení osobních informací rodiči online týká především. (Osobně si myslím, že by mohlo být zajímavé pro rozhovory vybrat pouze ty rodiče, kteří aktivně své děti na sociálních sítích sdílí, ale je to pouze další možnost, jak přistoupit k výběru participantů.)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky a vhodně strukturovaná. Autorka poměrně obsáhle popisuje celou problematiku sharentingu a zahrnuje i konkrétní data z českého prostředí. Přiměřeně pracuje s poznámkami pod čarou. Citační norma je v práci víceméně dodržena a autorka pracuje s velkým množstvím kvalitních zdrojů. U doslovných citací ale nesprávně chybí číslo konkrétní strany, na které se text nachází. Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká, ale má přece jen několik drobných nedostatků. Pokud jde o jazykovou stránku, práci by prospělo, pokud by prošla ještě dalším čtením, protože stále obsahuje několik překlepů a drobných chyb (například při označení participantů chybí za zkratkou „č.“ vždy mezera), což je škoda vzhledem k vysoké celkové kvalitě práce. Drobným nedostatkem je i číslování kapitol – Teoretická a praktická část nemusí být nutně číslované, ale pokud se tak autorka rozhodla, měla začít číslem 1 a ne 2. Práce neobsahuje žádné obrázky, což by se vzhledem k tématu možná nabízel (samozřejmě při dodržení zásad ochrany zobrazovaných, jak je popsáno v práci).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala velmi důležité a aktuální téma, které se jí povedlo kvalitně a originálně zpracovat. Rozhodla se provést polostrukturované rozhovory o sharentingu s rodiči, ale i s jejich dětmi, což bych chtěla znovu vyzdvihnout – to, že se autorka rozhodla zapojit nejen rodiče, ale i děti, je velmi důležité pro pochopení toho, co si o celé problematice myslí ti, jichž se nejvíce týká, tedy děti. Vynechat je by v tomto případě ochudilo zjištění, ke kterým autorka došla. Myslím si, že počet 7+7 je pro bakalářskou práci dostačující, ale jako někomu, kdo u výzkumu nebyl, mi chybí informace o tom, jak konkrétně výzkum probíhal – tzn., jak dlouho rozhovory trvaly, kde se odehrávaly – zda doma či někde jinde – to vše jsou u kvalitativního výzkumu velmi důležité detaily. Zároveň bych chtěla zdůraznit, že kvalitativní metody výzkumu si podle mě zvolila naprosto správně a logicky. A ačkoliv to autorka označila jako hlavní limit práce, chtěla bych ji ujistit, že kvalitativní výzkum je stejně potřebný jako kvantitativní, obzvláště v sociálních vědách. To myslím autorka sama nevědomě dokázala právě tím, že pracovala v teoretické části s výsledky kvantitativní studie k tomuto tématu z českého prostředí a navázala na něj tím, že se rozhodla jít hlouběji a pátrat po tom, co za těmi čísly je. Takže bych ji chtěla vybídnout k tomu, aby si příště za zvolenou metodou více stála a naopak zdůraznila, proč si ji vybrala, v čem jsou její výhody – například právě v možnosti jít více do hloubky a lépe porozumět tomu, proč rodiče sdílí fotky svých dětí online. To se dozvídáme ve výsledcích práce a ty jsou dle mého velmi přínosné a zajímavé (což by mohla autorka v závěru také více zdůraznit). Zároveň to na mě působí, že autorka dokázala při rozhovorech vhodně komunikovat s dospělými i dětmi tak, aby se s ní o tématu otevřeně bavili, což je také důležité pro celkový výsledek výzkumu. V neposlední řadě autorka naprosto správně identifikuje některé limity výzkumu – například, že je skupina rodičů homogenní, což může mít vliv na výsledky. Zároveň navrhuje, jak by se dala práce dále rozšířit, což pro ni může být inspirace při volbě tématu magisterské práce. Práci i její autorku bych chtěla tímto na závěr ještě jednou pochválit – práce je velmi kvalitní a její výsledky mohou být přínosné pro další studenty, je by se tomuto palčivému tématu chtěli věnovat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Navrhnete jinou metodu kvalitativního výzkumu, pomocí níž byste mohla stejné téma zkoumat.
5.2	Narazila jste během výzkumu na nějaké nečekané komplikace? Jak jste je řešila?
5.3	-

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	-
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 6. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.