

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Anna Suchanová

Název práce Sharenting z pohledu dětí a jejich rodičů

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Radim Wolák

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vychází z dobře promyšlených tezí, autorka směřovala k vytýčenému cíli, oproti předpokladu z důvodu časové náročnosti umenšila počet respondentů a poupravila strukturu práce. Změny jsou vysvětleny a odůvodněny v úvodní části práce a přispěly ke kvalitě výsledného textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s přiměřeným souborem odborné literatury, již vhodně používá jako oporu pro svůj výzkum, dle mého soudu bez problémů ovládla zvolenou výzkumnou techniku (zde my možná stálo za pokus jít v rozhovorech více do hloubky, případně – viz diskusi – se pokusit záměrně vyhledat rodiče, kteří vnímají problematiku negativně – ale to může být záměrem další práce autorky), autorka si je vědoma limitů práce. Výklad je veden logiky, práce tvoří soudržný celek, kdy teoretická a praktická část jsou vhodně vyvážené, autorka formuluje zajímavé závěry, možná se zde mohla pokusit vytěžit ze získané materie více a závěry mohly být rozsáhlejší.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce – drobným nedostatkům navzdory – plně po formální stránce vyhovuje nárokům kladeným na práci bakalářskou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci kolegyně Suchanové považuji za důležitý příspěvek k poznání vztahů mezi rodiči, dětmi a médii. Práce se věnuje důležitému tématu, které není častým předmětem odborného zájmu, autorka přináší zajímavá zjištění, která vyzývají k dalšímu zkoumání. Bylo by potěšitelné, kdyby se kolegyně rozhodla v poznávání této oblasti v rámci svého dalšího odborného působení dále pokračovat – jak sama navrhuje, bylo by velmi zajímavé sledovat téma v rámci dlouhodobého výzkumu. Předložená práce je velmi pečlivě vyhotovena, proto ji s radostí doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Domníváte se, že dětští respondenti časem změní svůj shovívavý názor na chování svých rodičů? Jak se podle Vás bude tato problematika dále vyvíjet – osob, které se budou chtít „zbavit“ své rodiči vytvořené digitální stopy bude přibývat, bude to „téma“?
5.2	Které zjištění plynoucí z Vámi provedeného výzkumu považujete za nejpřekvapivější?
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.