

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Laura Kristína Priatková

**Název práce** Socialistické Československo: Model knižního trhu v letech 1952–1989

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Jana Čeňková

Pracoviště: katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve všech ukazatelích se práce odchyluje od tezí, příkladně byla výzkumná část zúžena o komparaci se slovenskými nakladatelstvími. Tato komparace by předpokládala větší rozsah a příslušela by spíše magisterské práci s tímto časově rozsáhlým obdobím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce na příliš rozsáhlém materiálu, který měl postihnout model knižního trhu v letech 1952–1989 na příkladech tří nakladatelství Odeon (SNKLHU do r.1965), Albatrosu (SNDK do r.1968) a Československého spisovatele trpí několika neduhy: jednak v historických kapitolách vymezující vývoj knižního trhu je řada nepřesností v pojmech a příliš proklamativní závěry bez hlubších historických souvislostí a jednak v empirické části jsou závěry výzkumu značně redukovány a vytrženy z kontextu. Jsou způsobeny zejména nedostatkem odborné a pramenné literatury, chybí historická kompendia kupř. Jiřího Knapíka V zajetí moci a Dějiny české literatury 1945-1989 kolektivu vedeného Pavlem Janouškem a pak ve výzkumné části kupř. zásadní Texty o literatuře Miloslava Žiliny (redaktora Odeonu – SNKHLU mezi lety 1955–1990), která uvádějí jednotlivá nakladatelství do kontextu a strategie nakladatelské politiky komunistického Československa.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Laura K. Priatková zřejmě pod časovou tísní ponechala v práci chyby v psaní velkých písmen (s. 9, 20 atd.) a používá i nesprávné pojmy jako Sovietské vojsko místo Červená armáda při osvobozovacích bojích v době 2. světové války. Musím podotknout, že by měla být vyjádření přesná – př. porážka nacistického Německa místo Nemcov apod.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce měla široký záběr, metoda hegemonie moci v kultuře odvolávající se na marxistického filozofa A. Gramsciho je ve výzkumné části práce těžko splnitelná. Většinou před námi defilují nakladatelství (zkráceně Odeon, Albatros, Čs. spisovatel) v podobě výměny ředitelů, odchodu a příchodu redaktorů a utváření edic a klubů na pozadí doby. Shrnující jsou části týkající se vývoje knižního trhu v 60. letech. Pokuhlává tzv. normalizace, která v druhé půli 80. let předurčovala vývoj knižního trhu porevolučního vývoje (překlady v Odeonu a v Albatrosu, původní próza a poezie).

Práce přináší nově zjištění o mezinárodní úrovni redakce výtvarného umění v Odeonu v 80. letech, vyplývající z rozhovoru s Julianou Boublíkovou, bývalou redaktorkou tohoto nakladatelství.

Doporučuji k obhajobě a vzhledem k historické šíři práce hodnotím D.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	
5.2	
5.3	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**