

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Laura Kristina Priatková

Název práce Socialistické Československo: Model knižního trhu v letech 1952 – 1989

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Halada

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V bakalářské práci byla nucena autorka redukovat původní komparativní záměr srovnání českých a slovenských nakladatelství, a to z evidentního nedostatku materiálu, který již není k dispozici, základní struktura práce a její cíl tím však nebyly změněny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Použitá literatura je postavena na rozsáhlém materiálu, který však nebyl plně využit. Problémem je v některých místech v deskripci zdrojů, aniž by byly doprovázeny hlubší analýzou příslušné nakladatelské vnitřní koncepce a vnějšího kontextu socialistického modelu a souvislostí celého období. Ediční politika a nakladatelská politika jsou zachyceny v odpovídající rovině, historické souvislosti zde těžko mohou být zastoupeny, protože toto období není historiky adekvátním způsobem doposud zpracováno. Technika bakalářské práce je na solidní úrovni a podporuje zvolené téma.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura bakalářské práce bohužel nebyla naplněna tak, jak si jistě autorka představovala, a to z důvodů vnějších i vnitřních, přičemž znalost kontextu a všech metamorfóz celého tohoto složitého období je autorce dobře známá a má vztah k tématu. Jazyková stránka práce je na některých místech trochu rozkolísaná, v psaní některých slov není dodržena striktně její norma. Někde chybí závěrečná korektura. Postrádám zde přílohy, které vizuálně měly doprovázet text, i když vím, že to byla záležitost technické povahy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes uvedené výhrady považuji bakalářskou práci autorky za chvályhodný pokus, v původním, ale nejen v původním záměru, pokusit se zpracovat téma, které doposud nebylo zachyceno nejen v celé šíři, ale i v některých aspektech sporadicky, zpracovat. Oceňuji připojení dvou rozhovorů, a to již jen z toho prostého důvodu, že pamětníku povážlivě ubývá. Domnívám se, že za pokus to rozhodně stálo. A na zhodnocení celého tohoto období v celém kontextu stále čekáme. Domnívám se však, že autorka bakalářské práce měla k tématu přistoupit s větší odpovědností a věnovat mu více času, předpoklady k takovému kroku má. Navrhuji práci hodnotit písmenem B nebo C. Spíše se přikláním k B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký máte vztah k dnešní nakladatelské produkci?
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.