

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Eva Marie Švec

Název práce Návrh komunikační strategie pro značku Playbag

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petra Koudelková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Od okamžiku schválení tezí k vypracování práce uběhla poměrně dlouhá doba, takže práce se lehce přizpůsobila trendům. V zásadních bodech však změna není signifikantní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretická částí práce autorka zmiňuje nezbytné pojmy vztahující se k práci. Jedná se spíše o formát učebnicového textu nežli odbornou rešerši vědeckých textů. Nicméně je tato část splněna. Určité zlepšení je vidět v rámci kapitoly o nových médiích jako Instagram a Facebook, což je dáno orientací studia autorky. Přesto i tahle část shrnuje základní poznatky v tomto oboru, které ne vždy odráží nejnovější trendy vhodné pro jejich využití v marketingu. Intenzivnější práce s odborným textem by dokázala celou kapitolu zlepšit. Navíc, problematiku strategie můžeme nalézt již v mnoha odborných a vědeckých článcích, takže je možné pracovat i s těmito zdroji a neuchylovat se jen ke knižní verzi literatury.

Kapitola 2 se zaměřuje na popis zkoumané firmy. Popis je dostatečně podrobný a pro další pokračování práce zde považují určité subkapitoly, např. kapitolu „Konkurence“, jako signifikantní.

Praktická část má definovaný cíl (měl být však definován obráceně: „cílem je vytvořit novou komunikační strategii na základě analýz“ a ne „cílem je analyzovat současnou komunikační strategii značky.... A na základě toho až navrhovat novou komunikační strategii“.

Část věnovaná výsledkům mohla být detailnější, ale vlastně vystihuje základní body, které pak pomáhají získat odpovědi na výzkumné otázky. Celý dotazník s výsledky je uveden v příloze, takže je praktické, že se na něj čtenář může kdykoliv podívat.

Výzkum pomocí dotazníkového šetření se zaměřuje na povědomí o značce a na preferované typy batohů apod. Je možné jej chápat jako doplněk k celé analýze, ale mohl by sloužit jako zajímavý zdroj informací pro další směřování značky (což se bohužel nepovedlo zapracovat).

Následná analýza je sice akceptovatelná, nicméně se nejedná o hloubkovou sondu a od toho se pak odráží i návrh nové komunikační strategie: vyskytují se zde zajímavé a logické náměty, jen nejdou do konkrétností a neobsahují podrobné návrhy termínů a rozpočtu – což je opět věc, která by dodala práci přidanou hodnotu..

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce víceméně v pořádku. Grafická úprava trpí menšími nedostatky – rozhozené řádkování. Jako přílohu uvádí autorka výsledky výzkumu.

Úvod a závěr měl být podrobnější, aby lépe reflektoval obsah práce.

Práci by jistě prospěla jazyková korektura, která by dokázala podchytit zmíněné nedostatky, ale i to, že některé věty se opakují a na některých místech se vyskytuje neformální jazyk.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce se zabývá analýzou komunikační strategie značky Playbag a její následnou úpravou. Celkově práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce. Je však pravdou, že její výsledná podoba trpí časovým presem, ve kterém byla zpracovávána (tím pádem nebyl ani prostor na jiné než velmi dílčí konzultace prostřednictvím e-mailu). Autorka však byla při psaní aktivní a dokázala napsat slušnou práci i za ztížených časových podmínek.

Podrobnější informace k práci jsou uvedeny výše.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V práci uvádíte postup šíření dotazníku. Přesto se chci zeptat, jakou metodu výběru vzorku jste použila?
5.2	Jak byste v rámci návrhů komunikační strategie naložila se zjištěnými výsledky z dotazníkového šetření?
5.3	Myslíte si, že Vámi stanovený vzorek zajišťuje reliabilitu výzkumu? Uveďte důvody, proč tomu tak je nebo naopak není.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 26.8.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.