

# Posudek školitele bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Petr Živný

**Název práce:** Stanovení hafnia metodami atomové spektrometrie

**Hodnocení jednotlivých aspektů práce** (ve standardní stupnici 1 až 4)

## 1. Samostatnost studenta

Ve fázi zpřesňování tématu práce	2
Během zpracování zadaného tématu	2
Při sepisování práce	3

2. Komunikativnost, schopnost spolupráce

1

3. Zájem o práci a pracovní nasazení studenta

2

Slovní komentář k bodům 1. až 3.:

Jako školitel předložené bakalářské práce pana Petra Živného si dovoluji poukázat na relativně výrazný zájem autora o přidělené téma, které jsem průběžně mohl pozorovat. Autor zvládl provést základní optimalizační a charakterizační experimenty dvou významných spektrometrických metod. Taktéž si osvojil základní postupy přípravy pevných vzorků pro roztokovou analýzu. Dle mých pokynů prováděl autor jednotlivé experimenty zcela samostatně. Jisté problémy jsem spatřoval při interpretaci naměřených dat a jejich usazení do širšího kontextu celé práce, či jejich vhodné interpretaci. Je nutné podotknout, že během několikaměsíční práce nastalo několik „hluchých“ míst, ne však vinou autora, kdy musel autor čekat např. na dodání standardních roztoků či na výbojku pro měření AAS, jejíž dodací lhůta byla nečekaně delší, než je obvyklé. Taktéž přístrojový čas na hmotnostním spektrometru byl omezený. Jako nejslabší místo autora (a velký prostor pro budoucí zlepšení) vidím ve schopnosti vytvářet souvislý text bakalářské práce včetně vhodného strukturování a vhodného, a hlavně přesného a jednotného způsobu vyjadřování. Při sepisování práce byl nutný můj častý zásah, kdy jsem se svými radami, nikoliv však vlastním pozměňováním textu práce, snažil být autorovi nápomocen. Vzhledem k tomu, že jsem na autora dohlížel od samého počátku práce a pokusil se rozpoznat silná i slabá místa ve vztahu k jejímu vypracování, doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.

## 4. Komentář k výsledku kontroly práce systémem Turnitin

Systém Turnitin provedl kontrolu textu bakalářské práce s výsledkem celkové podobnosti 17 %. Při detailním rozboru výsledku a konzultaci s autorem práce konstatuji, že práce nevykazuje rysy plagiátu.

5. Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek **JE** podmínkou přijetí práce, připomínky k opravnému lístku jsou zahrnuty v požadavcích oponenta bakalářské práce

## Celkový návrh

**Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení:** ANO

**Navrhovaná celková klasifikace:** velmi dobře

**Datum a místo vypracování posudku:** 9. září 2024 v Praze

RNDr. Jakub Hraníček, Ph.D.  
Katedra analytické chemie PŘF UK