

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** The Path of Georgia's European Dream: A Media Analysis of Rhetoric, Reality and the Russian Influence.

**Jméno a příjmení bakalantky:** Anna Zamtaradze

**Typ posudku:** Posudek vedoucího

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku:** Doc. Adrian Brisku, PhD

**Pracoviště autora posudku:** IMS

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

Yes

*Strukturace práce – hodnocení [A]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[Logically, the thesis is structured exceptionally well]

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]*

[The thesis is sound stylistically and format-wise]

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]*

[Thesis's academic prose is sound]

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]*

[The processing of bibliography and the compliance with citation standard and level of referencing in the text are appropriate]

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A]*

[The quality of appendix 2, visualizing the extent of the Anti-Russian Law Protes, is pertinent]

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]*

[The use of the two appendices is suitable]

## **Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A]**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

#### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

[This thesis double-part research question is stated very clearly and she has persuasively answered it]

#### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[This thesis demonstrates convincingly student's understanding and application of the concept of soft power in general as well as comparatively with regard to how Russia and the EU deploys it]

#### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [C]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[The student demonstrates a general understanding and use of the qualitative as well as the case study methods, though on the latter there is a lack of reflection by reference to the literature as to its strengths and weaknesses]

#### *Využití literatury a dat – hodnocení [A]*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

[The quality of primary source highly commendable, with the researcher being able to conduct four interviews with active members of Georgian civil society]

#### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[In response to her two-part research question, Anna persuasively argues that there is a discrepancy in the proclaimed EU aspirations of the current government and in its practice in terms of legislative acts, which mirror Russian rather than EU norms, hence the influence of the Russian soft power.]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

[Yes, they do reflect a systematic effort to answer the main research question. The student has systematically used, comparatively, ample sources on soft power]

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A]**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Anna has written an impressive and pertinent thesis on how in fact Russian soft power instruments, which in the Georgian case have crystalized as as the legislative acts, the 'Foreign Agent Law' and 'Anti-LGBTQ' draft proposal, have proven to be more appealing for the ruling Georgian Dream party Party, than implementing the norms and criteria set up by the EU in light of Georgia's position as EU candidate country. She has done so by developing a well-structured, and well-analyzed thesis with a stronger emphasis her conceptual clarity on the differences in the uses of soft power, thorough review and analysis of the Georgian print and social media landscape, of the official discourse and practive and the input of some experts.]

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Turnitin

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): There is a 29% similarity in Turnitin. This is largely do to that it is a reflection of the titles or/and quotes cited in the text, though there are some instances in which Anna could have done a better job in fully paraphrasing some of the sentences of the referenced material.

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**A**].

#### **Otázky k obhajobě:**

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1. Would us say that Russia has been successful in the excersise of its soft power with regard to Georgia and if so, why?
2. Is there a strong connection that can be drawn between the Foreign Agent Law and the Offshoring Law, and if so why?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. What are some ethical aspects aside from that (those) identified during your work on your thesis that are important in social sciences research?
2. What is (are) some of the strengths and weaknesses of the case study method?
3. In what ways was interviewing a useful tool for your research?

Datum: 27.05.2024

Podpis