

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Kristián Smith

Název práce Soukromí vs. Personalizace: Právní, bezpečnostní a výkonnostní aspekty používání Google Analytics v době zaměřené na soukromí uživatelů

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ing. Hana Moravcová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra MKPR, Institut komunikačních studií a žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným тезím	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným тезím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu тезí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Click or tap here to enter text.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Viz část č. 4.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	F
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce by byla nadprůměrně kvalitní svým obsahem, kdyby tolik nezaostávala v provedení. Četné pravopisné chyby a obrazová doplnění z Google Analytics, která jsou rozmazaná, jinak dobrou úroveň práce kazí. O nepozornosti

při psaní svědčí i to, že je hlavní výzkumná otázka označena jako hypotéza. I na webové stránky je potřeba se odkazovat na autora, lze-li dohledat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce přináší nanejvýš aktuální a složité téma a pokouší se odpovědět opravdu palčivé otázky – odpovědi na ně by si přál znát každý, kdo sleduje oblast digitální komunikace a technologie k profilování uživatelů a cílení reklamy.

Silnou stránkou práce je rozhodně vysvětlení technologické podstaty celého digitálního ekosystému. Při soustředění na detail poměrně úspěšně popsala i hlavní mechanismy toho, jak se budou technologie a služby v oblasti digitální reklamy a profilování uživatelů pravděpodobně měnit a jaké faktory na to budou mít vliv. Část o tom, jak reklamní ekosystém ovlivňuje evropská legislativa, je neúplná. Existují i další předpisy – jak směrnice, které se musí implementovat do národních právních řádů, tak přímo účinná nařízení, např. nařízení Regulation (EU) 2019/1150 of the European Parliament and of the Council of 20 June 2019 on promoting fairness and transparency for business users of online intermediation services. Např.: „Je tedy zřejmé, že pokuty udělované firmám po třech letech platnosti legislativy přestávají být výjimkou a stávají se běžnou praxí.“ nedává v kontextu práce moc smysl. Jakými předpisy se toto rozhodnutí řídilo, není totiž z práce zřejmé.

Popsání výhod výzkumné metody má být konkrétní a ne obecné; naopak, má ukázat, jak se bude konkrétně pracovat s daty a co díky tomu přesně obdržíme za informaci, naštěstí to autor uvádí o pár stránek níže už konkrétně.

Praktická část práce by zasluhovala nějakou kontingenční interpretaci – jaký druh firem se vnímá v celém procesu jak? Kdo je připravený hůře a kdo lépe? Na čem to závisí? Nicméně, i to, co autor ukázal, je pro úroveň diplomové práce dostačující. Z kvalitativní analýzy autor vyvodil velmi obecné závěry. Je to škoda, protože ukázat, jak se stostránkové právníkové texty překlápí do chápání a implementace v odvětví digitální komunikace by bylo nanejvýš cenné.

Uvedené zdroje by bylo jistě možné rozšířit o daleko větší počet akademických článků. Autor se odkazuje především na návody a tutoriály k uvedeným technologickým řešením.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Shrňte prosím svůj názor na to, zda se evropská legislativa postará o to, aby byla mezi poskytovateli služeb konkurenčních k GA4 (a služeb nezávislých na ukládání cookies) konkurence a zda je reálné, že by se Alphabet (Google) a Meta ocitli mimo dominantní postavení na trhu a zda se tak (případně) stane vlivem regulace.
5.2	Prosím, uveďte, co bude podle Vašeho názoru v budoucnu hlavní trend v řešení dilematu mezi personalizací a ochranou soukromí v online marketingu.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 15.8.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.