

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Kristián Smith

Název práce Soukromí vs. Personalizace: Právní, bezpečnostní a výkonnostní aspekty používání Google Analytics v době zaměřené na soukromí uživatelů

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Mgr. Daniel Slavíček, Ph.D.

Pracoviště: KMKPR FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným тезím	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným тезím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu тезí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bez komentáře

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Magisterská práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se autor věnuje popisu vzniku webové analytiky, jejímu historickému vývoji a významu v digitálním marketingu, zejména pak nástroji Google Analytics. Zároveň představuje reflexi této problematiky v oboru dohledových studií (Surveillance Studies) a právní regulaci, která se snaží klást omezení proti neřízenému využívání osobních údajů v digitálním marketingu.

Praktická část se zaměřuje na zmapování vlivu těchto legislativních opatření na fungování firem v online prostředí. Zároveň se ptá, jak jsou nové funkcionality Google Analytics odborníky z praxe vnímány.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se celkově dobře čte. Teoretická část je hodně popisná a někdy zachází do možná až přílišných detailů o fungování nástroje Google Analytics. Část o dohledu a dohledovém kapitalismu by mohla být v rámci struktury představena kompaktněji, aby lépe navazovala na ostatní text. Výzkum představuje výsledky, které jsou limitovány vzorkem a množstvím respondentů, nicméně pro účel práce je dostatečný. Můžeme zde nalézt několik pravopisných chyb, některé odkazy jsou neúplné a některé obrázky nejsou dobře čitelné. Číslování stran je zarovnané výš než standard.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou. Je patrné, že autor se v prostředí digitálního marketingu dlouhodobě pohybuje. Zabývá se velmi aktuální problematikou, která bude mít vliv nejen na marketingové společnosti, ale také naše každodenní užívání digitálních technologií. Z hlediska sociálních věd by se možná mohla více věnovat kritickému popisu negativního vlivu dohledu, ale to nebyl autorův primární cíl. Smysl spíš nachází v důrazu na to, aby se při regulatorních omezeních tzv. nevytila vanička i s dítětem. Tedy aby nakonec nebyly vítězem legislativních omezení velké technologické korporace, zatímco menší marketingové společnosti budou mít život možná zase o něco složitější.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V souvislosti se shrnutím, jaký tedy myslíte, že bude vliv regulatorních omezení na globální technologické korporace a menší marketingové firmy? Úměrný nebo neúměrný?
5.2	V práci se příliš nezmiňujete o umělé inteligenci, která poslední dobou tolik rezonuje technologickým světem. Můžete zkusit popsat, kam se může propojení digitálního marketingu a umělé inteligence posunovat?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.