

Autor práce: Monika Novotná

Název práce: Mapa okolí zámku Jezeří s důrazem na zachycení zaniklých objektů

Vedoucí práce: RNDr. Jakub Lysák, Ph.D.

Cílem bakalářské práce Moniky Novotné bylo vytvořit podrobnou turistickou mapu zachycující okolí zámku Jezeří s důrazem na znázornění zaniklých objektů. K dosažení cílů bylo využito různých zdrojů informací a dat, včetně starých map a terénního šetření.

Hodnocení textu práce:

Text práce je logicky členěn do 6 kapitol – úvod, teoretická část, praktická část je dělena na dvě kapitoly, dále diskuze a závěr. Pozitivně hodnotím rozdělení praktické části na topografickou a kartografickou. První se věnuje přípravě dat, druhá podrobně popisuje použité vyjadřovací prostředky pro znázornění jednotlivých objektů na mapě.

Struktura textu je slabou stránkou práce. Text je sice členěn do logických kapitol, některé odstavce však na sebe vůbec nenavazují a sled informací tak působí nepromyšleně. Jindy se v rámci jednoho odstavce autorka začne věnovat jiné věci, ale odstavec není rozdělen. Některé věty jsou těžko pochopitelné, jiné mají špatně poskládaná slova za sebou. Na jiných místech jsou špatně poskládané za sebou celé věty a odstavec je matoucí.

Teoretická část obsahuje neúplné definice pojmů a neúplné výčty používaných kartografických metod vizualizace. Některé metody jsou označovány za podstatné, ale podle koho? Některé věty obsahující citaci jsou vytržené z kontextu a náhodně poskládané za sebe. Např. kapitola 2.2.4 *Kompoziční prvky* je toho typickým příkladem - náhodné věty z různých zdrojů poskládané za sebe bez rozmyslu. Kapitola „Kartografické znázornění konkrétních typů objektů“ mohla mít v názvu, které konkrétní typy objektů jsou popisovány a obrázky s příklady by pomohly k porozumění.

Dále uvádím konkrétní příklady problémů textu:

- překlepy (např. na str. 11 „*Maxmilián by*“ místo „*byl*“, „*o dva rok později*“ místo „*dva roky*“, dvakrát stejný výraz v jedné větě „*v 80. letech*“; na str. 24 „*Mapy.cz jsou česká webová a mobilní aplikaci*“ místo „*Mapy.cz je ... aplikace*“),
- používání hovorových nebo příliš expresivních výrazů v odborném textu (např. „*totálně zlikvidovaly*“ (str. 8), „*obrovským množstvím*“ (str. 12), „*bývalé vodní plochy v arboretu již nemá co zásobovat vodou*“ (str. 15), „*pro kvantitativní jevy zas velikost*“ (str. 18)),
- používání výrazů, které nekorespondují s významem věty (např. na str. 11-12 „*geologové, novinářská kampaň a veřejnost...podmínili vznik*“ místo „*podnítili vznik*“),
- vynechání čárky minimálně na 8 místech,
- na str. 21 věta „*Matyáš (2018) uvádí, že v určitých případech dle analýzy přesnosti se zakres prvků lišil až o stovky metrů (Lysák 2023).*“ Návaznost věty na předchozí je matoucí a citace není takto použita správně.
- Náhodné používání zkratk a celých názvů (např. „*České republiky*“ na str. 23 a „*ČR*“ o jednu stranu dříve),
- odkazy na obrázky v textu nesedí s číslováním obrázků (např. str. 32 „*viz Obr. 13*“, ale je to obr. 16; na str. 43 „*viz Obr. X*“ a číslo není doplněno),
- skloňování anglických názvů (např. „*Feature Classu*“ (str. 33), „*Inscapu*“ (str. 37)),
- na str. 47 jsou uvedeny 3 tečky v místě, kde mělo být doplněna hodnota DPI pro export,

- a třešnička na dortu je na str. 47. V závorce je ponechána poznámka vedoucího „*uvedl bych konkrétní velikost v MB*“.

Většina chyb by šla eliminovat využitím jazykové korektury textu nebo požádáním o finální přečtení někoho z okolí.

Co se týče obsahu praktické části práce, je zde podrobně popisována příprava dat a použité vyjadřovací prostředky pro samotnou mapu. Popis příhodně doplňují tabulky použitých znaků i výřezy z finální podoby mapy. Volba kartografických vyjadřovacích prostředků pro jednotlivé objekty na mapě je naopak silnou stránkou práce. Z textu je zřejmé, že si autorka dala záležet na výběru barev, tvarů i struktury. Volené znaky jsou vhodné a společně ladí. Pozitivně hodnotím také použití různých mapových podkladů pro získání informací o bývalém i současném stavu území a podrobný popis postupu získávání dat pomocí terénního šetření.

V části diskuze jsou popisovány problémy, se kterými se autorka v průběhu tvorby mapy setkala, a jak je řešila. Jsou zde také popsány limity zvolené metodiky. Chválím porovnání práce s dalšími podobnými, které vznikly na katedře. Škoda jen, že části srovnávací použité znaky nebyly doplněny výřezy z map. Bylo by to přehlednější. Kapitola „Zaměření map a využití pro uživatele“, ze které vyplývá jen to, že všechny porovnávané mapy znázorňují turisticky zajímavou destinaci, se mi zdá zbytečná.

Hodnocení mapy:

Samotná mapa je kvalitní kartografické dílo, které se autorka nemusí stydět poskytnout jmenovaným institucím. Topografický podklad je vizualizován standardním způsobem a je volen adekvátně k měřítku a účelu mapy. Za povšimnutí stojí řešení znázornění

- různých typů budov (významné, ostatní, podzemní, zaniklé a zaniklé s přibližnou polohou),
- různých vodních toků (povrchový, občasný, v potrubí, podzemní),
- skalních útvarů a
- vrstevnic v měnícím se terénu.

Menší výtka je znak pro hranici katastrálního území, který v legendě neodpovídá mapě. Pozitivně hodnotím doplnění informativních textů přímo do mapy k jednotlivým zájmovostem bez rušivých rámečků. Obecně lze popis v mapě hodnotit pozitivně, a to jak velikost, barvu, volbu písma, tak používání českých a německých názvů. Mapa je jedinečným dílem, které ukazuje množství informací současné i bývalé podoby turisticky zajímavého území.

Souhrnné hodnocení:

I přes výše uvedené připomínky autorka odvedla slušnou práci a prokázala schopnost samostatně pracovat. Kamenem úrazu je text práce, který je zatížen množstvím překlepů, expresivních výrazů, zvláštních vět, které jsou nepromyšlené apod. Na druhou stranu samotná mapa je na velmi dobré kartografické úrovni a navrhuji ji přihlásit do některé ze studentských soutěží, např. Mapa roku. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**, tedy průměr z hodnocení výborně za mapu a dobře za text práce.

Doplňující otázky:

1. Na str. 18 uvádíte, že bodové znaky se mohou lišit barvou, ohraničením nebo velikostí. To je však neúplné. Jaké další parametry lze u bodových znaků využít, a které parametry jsou vhodné pro znázornění kvantitativních a kvalitativních jevů?

2. Rozvedte prosím větu ze str. 33 „Bodová vrstva určená pro ukládání stromů může působit lehce nelogicky, tím spíše, když se jedná o území nacházející se převážně v lese.“ Uvedte prosím kontext, co je nelogické, jaké by bylo lepší řešení?

3. Proč je na mapě administrativní hranice tečkovanou čarou, když je tečková čára používána pro jiné objekty, které jsou v podzemí?

V Praze dne 27. 8. 2024

Mgr. Daniela Machová