

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Adam Brzezina

Název práce: Objasnění vlivu posttranslačních modifikací na interakci proteinů FOXO4 a p53

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář:

Předložená diplomová práce představuje pěknou ukázkou biofyzikálně chemického výzkumu zajímavého a klinicky významného komplexu proteinů. Literární přehled je sepsán přehledně, s porozuměním problematice a svěže. Krátká zmínka o historii výzkumu a klonování proteinu p53 je velmi zajímavá a poučná. Přesto, že ke zkoumání vlastního tématu diplomové práce se přistupovalo pochopitelně redukcionisticky a nebylo např. možné použít protein p53 v celé délce, byly nakonec získány informace, které jsou nepochybně fyziologicky zajímavé a relevantní. Jedinou výtkou by snad mohlo být, že první polovina diskuse patří spíš do literárního úvodu, ale to je častá chyba podobného druhu prací.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Na str. 41 je uvedeno, že použité Erlenmeyerovy baňky byly "rozehřáté". Bylo by možno přesněji specifikovat, co se tím v popisu pracovního postupu mínilo?
2. Ve své práci popisujete velké množství jednotlivých posttranslačních modifikací proteinu FOXO4. Je o některých z nich známo, případně lze o některých důvodně předpokládat (např. ze sterického důvodu), že by ovlivňovaly interakci s proteinem p53?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 30. 8. 2024

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jiří Pavlíček, Ph.D.