

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Martina Zemková	Oponent práce: PhDr. Roman Liška, Ph.D.
Název závěrečné práce: Analýza dalšího vzdělávání ředitelů základních uměleckých škol Královéhradeckého kraje	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			X	

Klady práce:

- Aktuální a zajímavé téma.
- Z textu je znát osobní zkušenost autorky a znalost publikované problematiky.

Nedostatky práce:

- Nejednotně definovaný cíl práce. V úvodu autorka píše: „*Cílem bakalářské práce je vyhodnotit možnosti dalšího vzdělávání ředitelů základních uměleckých škol v rámci Královéhradeckého kraje, zjistit, zda je současná nabídka dostatečná a na co by se měl začínající ředitel ZUŠ v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (DVPP) primárně zaměřit*“. V praktické části autorka uvádí: „*Cílem výzkumu je zmapovat problematické oblasti, ve kterých se ředitelé základních uměleckých škol Královéhradeckého kraje každodenně pohybují, které často řeší a v nichž se vzdělávali či plánují se v nejbližší době vzdělávat z toho důvodu, aby se co nejlépe orientovali ve všech oblastech řízení – v pedagogickém procesu, v personální, ekonomické a právní oblasti. Zároveň bylo cílem zjistit, zda současná nabídka vzdělávání ředitelům ZUŠ dostačuje, jaké semináře jim naopak chybí a co je motivuje k dalšímu vzdělávání*“.
- Práce se zdroji. Autorka na několika místech čerpá z neodborných zdrojů, např. na s. 18 „Učitelské noviny“.
- V některých částech teoretické části práce není zřejmé, zda autorka cituje, parafrázuje, či sděluje čtenáři vlastní názor (např. v kapitole 4.2.2, 4.2.3, 4.2.5, 4.2.6 apod.). Řada tvrzení v textu je subjektivních nebo spekulativních. Např. na s. 33 autorka píše: „*Rukověť ZUŠ je velkým pomocníkem ředitelů, bez nadsázky lze říci, že je to jejich „bible“, ve které ředitelé či další pedagogičtí pracovníci najdou vše, co potřebují, nebo alespoň odkazy na zákony, které danou problematiku řeší. Rukověť je vhodná ke každodenní práci ředitele ZUŠ, k samostudiu, k přípravě na konkursní řízení apod.*“ Kapitola 4.3 není zdrojována vůbec.
- Řadu kapitol považují za zbytečně rozsáhlých, např. 4.2.7 a 4.2.8.
- Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je nevyvážený. Praktická část obsahuje jen 9 stránek a nemá rigorózní charakter. Autorka pro výzkum oslovila deset ředitelů, se kterými se osobně zná. Uvádí, že realizovala kvalitativní výzkum na základě zakotvené teorie, výzkum však bohužel blíže nespecifikuje (kódování, kategorie apod.). V rámci výsledků autorka nepracuje se všemi zjišťovanými daty a nehledá kauzální souvislosti.
- Autorka v textu neuvádí limity práce, které jsou značné. Nejsou formulována doporučení.
- Za problematickou považují etickou stránku šetření. Rozhovory v přílohách nejsou anonymizovány, etika výzkumu v textu není specifikována.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 12.7.2024 (9 % v systému Theses.cz) a ze dne 11.7.2024 (15 % v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaké limity Vašeho výzkumu vnímáte?
2. Jaké další oblasti by bylo vhodné v budoucnu prozkoumat v souvislosti s dalším vzděláváním ředitelů ZUŠ?

V Praze 5. srpna 2024