

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Martina Zemková	Vedoucí práce: Mgr. Danuše Dvořáková
Název závěrečné práce: Analýza dalšího vzdělávání ředitelů základních uměleckých škol Královéhradeckého kraje	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			X	

Klady práce:

- Autorka zpracovává aktuální a zajímavé téma z oblasti dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, a to konkrétně ředitelů základních uměleckých škol
- Pozitivně hodnotím kapitolu 1., kde autorka krátce v podkapitole 1.1 shrnuje vznik a vývoj ZUŠ tak, jak je známe nyní
- Na práci je patrné zaujetí autorky pro dané téma
- Ve výzkumné části oceňuji popis a výběr respondentů

Nedostatky práce:

- Některé zdroje považuji za neaktuální viz. např. Zlámal, 2009; Hendl, 2005, Švaříček, Šed'ová, 2007
- V úvodu práce autorka popisuje, jakým způsobem sama převzala vedení školy, dále je v textu použito vyjádření např. s. 28 „...Náš MAP Svazek obcí Horní Labe, ...naše ZUŠ Hostinné...“, dále v kapitole 4.2.9 Aktuální trendy ve vzdělávání s využitím digitálních technologií s. 36 „...jsme se naučili využívat.“ takto subjektivně laděné názory a vyjádření nepovažuji za vhodné zařadit do odborné práce
- Za problematické považuji práci se zdroji, viz např. s. 9, kde není uveden žádný zdroj, ze kterého autorka čerpá, s. 10 pouze jeden zdroj, na straně 13 není zřetelně odlišeno, zda se jedná o autorský text či přímou citaci, dtto s. 29; s. 43
- Drobné gramatické a stylistické nedostatky viz. např. s. 12 „...správné motivačního nástroje“; s. 22 „...srozumitelné mu výkladu legislativy“; „Pokud chceme například zkoumat učitele základní školy, musíme vzít v úvahu alespoň dva základní strukturální faktory – pohlaví a věk či délku praxe. Do vzorku bychom měli cíleně zahrnout muže i ženy, začínající učitele, stejně jako učitele experty.“ (Švaříček, Šed'ová, 2007). – jedná se o přímou citaci, chybí kurzíva; s. 53 „...na specifiku základního uměleckého školství.“
- Autorka v textu odkazuje často také na neobdobnou literaturu – viz. např. Učitelské noviny, Rukověť základní umělecké školy
- Kapitola 4.3. je zbytečně rozsáhlá, zvláště její část Významné kulturní akce Královéhradeckého kraje, kde jsou popsány odstupné kulturní akce konané v Královéhradeckém kraji
- Vyhodnocení dat ze získaných polostrukturovaných rozhovorů není příliš detailní, klouže spíše po povrchu
- Účastníci výzkumu nejsou anonymizováni – v přílohách jsou uvedeny názvy škol i jména a příjmení účastníků
- Bakalářská práce nebyla před odevzdáním konzultována s vedoucí práce

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 12.7.2024 (9 % v systému Theses.cz) a ze dne 11.7.2024 (15 % v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V práci uvádíte, že vedení kraje chce dosáhnout zkvalitnění péče o žáky v ZUŠ mimo jiné i díky začleňování nových technologií včetně digitálních do výuky. Uveďte konkrétní příklady začlenění takovýchto technologií ve Vaší škole.
2. V teoretické části práce odkazujete na Rukověť základní umělecké školy. Z textu však není patrné, zda se jedná o webovou stránku či nějaké periodikum. Objasněte prosím, o co se jedná.

V Praze 19. srpna 2024

Danuše Dvořáková