

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Barbora Janderová

Název práce Jakým způsobem se v médiích prezentují tanečníci moderního tance

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Zuzana Jarolímková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce odpovídá schválené tezi. Drobnou odchylkou je analýza sociálních sítí, kdy se autorka na základě vysvětlených důvodů rozhodla více zaměřit převážně na Instagram. Rovněž došlo k rozšíření teoretické pasáže, kde se do hloubky zabývá historií tance.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vytvořila práci, která představuje vhled do taneční komunity a jejího působení na sociálních sítích. Teoretická část nabídla historii tance a jeho důležitost jako způsob formy komunikace. Přestože je vidět snaha autorky o podrobný přehled, text není podložen zdroji, často předkládá místo toho své názory (např. s. 10: „myslím si však, že je (jakýmsi) předchůdcem“ nebo „street dance považují za nejlepší taneční prostředí komunikace“, s. 20: „osobně se domnívám, že tento přesun tance na rozlišení mobilních telefonů...“), což nevidím jako adekvátní postup při psaní bakalářské práce. Podobné „domněnky“, přestože jsou, jak je uvedeno v práci, založené na osobních zkušenostech autorky, která je sama součástí komunity, patří spíše do závěrečných diskuzí, kdy je může podložit daty. Ty ale v teoretické části nejsou. Autorka se zdroji v práci celkově pracuje poměrně skromně, mnohé pasáže nejsou vůbec odcitované. To chybí především v částech o sociálních sítích, kde jsou zdroje dostupnější, než tomu může být u historie tance.

Některé pasáže textu také postrádají logickou strukturu, pasáže na sebe mnohdy plynule nenavazují.

Silnou stránkou bakalářské práce je ale její praktická část, kde byla provedena deskriptivní statistika příspěvků na sociálních sítích, kterou doplnily strukturované rozhovory s majiteli analyzovaných profilů. Zde oceňuji zvolenou triangulaci metod, což nabídlo větší nastínění problematiky. Analýza je tak přínosná a poskytuje vhled do myšlení tanečnic různých stylů. Přesto by této části slušela větší učenost odpovědí respondentů, aby byla i přes zachování jejich specifického jazyka lepší čitelnost textu. Výtkou je však poměrně rychlé odstoupení od analýzy dalších sociálních sítích. Přestože autorka vysvětluje svůj důvod pro zvolení Instagramu jako dominantní

speciální síť, mohl být poskytnut větší prostor i dalším sítím, především YouTube, které rovněž hraje v reprezentaci tanečnicků zásadnější roli. Zarazil mě i způsob vedení rozhovoru pomocí hlasových zpráv skrze aplikaci WhatsApp, což nevidím jako vhodný způsob pro vedení polostrukturovaných rozhovorů, protože autorka v reálném čase nemohla reagovat na odpovědi respondentů, jak sama v práci připouští.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je poměrně přehledná, místy chaotická je praktická část, kde je horší orientace čtenáře v textu. Slabou stránkou je jazyková a stylistická úroveň práce – autorka opakovaně dělá chyby v interpunkci, v části s přepsanými odpovědi věty nedávají občas smysl (děje se tak ale i jinde v práci), jazyková úprava odpovědí není ideální, jak již bylo zmíněno výše. Nekonzistentní jsou také názvy tanců. Chyby jsou také v citacích – autorka nedodržuje jednotný styl (tečky má téměř pokaždé jinak), v jednom případě byla rovněž použita jiná forma (s. 8 ve formě poznámky pod čarou). Na s. 6 navíc autorka okopírovala dvě citace (ve stejné formě i pořadí) z bakalářské práce *Taneční forma street dance a životní styl tanečnicků* (s. 10) Zuzany Pýchové vypracované na Masarykově univerzitě v roce 2013. Přestože zdroj je autorův knih, ze kterých byly úryvky použity, autorka bakalářské práce není ani zmíněna v použité literatuře. Přestože to nepovažuji za úplné plagiátorství, nevidím to jako adekvátní způsob práce se zdroji.

V práci jsou vhodně použity grafy, které ilustrují zjištění, grafické úpravě práce ale mohla být věnována větší péče, která by vedla k lepší orientaci v textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V práci Barbory Janderové je vidět její zájem o tanec jako takový a její aktivní zapojení do taneční scény. Zvolené téma ji evidentně bavilo a oceňuji její přínos problematice. Práce totiž představuje zajímavý vhled do historie a působení tance na sociálních sítích, což přibližují rozhovory s tanečnickými.

Celkový dojem z práce ale kazí jazyková a stylistická úroveň, lepší by mohla být i grafická úprava. Autorka si rovněž měla dát více záležet na práci se zdroji a s respondenty. Chyběla mi také větší teoretická ukotvenost role sociálních sítích v taneční kultuře, která byla trochu upozaděna na úkor historie tance. I přes zmíněné výtky ale práce hodnotím jako přínosnou a zajímavou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak vidíte v budoucnosti vliv sociální sítě TikTok na taneční scénu?
5.2	Jaký měla letošní reprezentace breakingu na olympijských hrách vliv na obraz breakdance jako takového?
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je na místě kromě části zmíněné výše (viz Hodnocení konečné podoby výsledné práce).
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.