Posudek na bakalářskou práci

☐ školitelský posudek ☒ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Ing. Vojtěch Kolář, Ph.D. Datum: 27.8.2024

Autor: Daniel Machala

Název práce:
Způsoby termoregulace dospělých vážek v závislosti na jejich prostředí

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)

Cílem práce bylo v literární rešerši shrnout termoregulaci u vážek, resp. jakým způsobem regulují svou tělesnou teplotu. Práce se vesměs zaobírá pouze dospělci, a termoregulace larev zde bohužel chybí. V práci nejsou žádné hypotézy, ačkoliv by podle mého názoru autorovi pomohly s uspořádáním myšlenek a na co se v práci více zaměřit.

Struktura (členění) práce:

Autor v úvodu stručně představí zkoumanou skupinu hmyzu a jak je ovlivňována teplotou okolí. Dále definuje přesněji termoregulaci a představí příklady termoregulace nejprve u hmyzu a následně přímo u vážek. Následně popisuje v jednotlivých podkapitolách, co má vliv na termoregulaci vážek např. zbarvení těla (zde mi přijde nelogický popis složeného oka či jaké geny kódují opsiny, tím se mohlo ušetřit trochu místa a blíže naopak přiblížit zjištění o aktivaci letu u *C. splendens*), křídel, chování. Další kapitola pak popisuje vliv latitudinálního (zde mi přijde naprosto zbytečný popis o rozšíření a diverzitě vážek, jelikož vůbec nesouvisí s tématem termoregulace – resp. není to nijak přiblíženo) a altitudinálního gradientu na termoregulaci. Dále vůbec nerozumím popisu výsledků z italských jezírek, jelikož z textu vyplývá, že se to termoregulace vůbec netýká a více než teplota mají vliv jiné environmentální proměnné. Na závěr se pak lehce dotkne i vlivu globálního oteplování zde jen drobný komentář hned k první větě – totiž že druhy se mohou rozšiřovat nejen směrem k pólům, ale také k vyšším nadmořským výškám.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ano, jen mě trochu zaujal popis v seznamu citací „online“, jelikož v dnešní době veškeré časopisy jsou vydávány online a menší podíl i tisknut. U pár citací v textu jsem nalezl drobné nepřesnosti (kapitálky, latinské názvy v seznamu literatury atp.), ale jinak se zdá být literatura v pořádku a relevantní k tématu.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Nejsou zde vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je psaná srozumitelnou formou. Vypadá, že byla psána trochu horkou jehlou, jelikož je zde celkem dost překlepů či trochu krkolomných vět (druhá půlka posledního odstavce na str. 16), ale textu se dá rozumět. Obrázky i tabulky jsou srozumitelné pouze nerozumím kolečkům v Obr. 7 – může autor vysvětlit? Chybí totiž popisek v legendě. Trochu matoucí mi přijde číslování zdrojů převzatých (hlavně obrázků), ale je to pouze otázka zvyku.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Myslím si, že práce splňuje předem vytyčené cíle. Z mého pohledu tu trochu postrádám více informací o termoregulaci u larev vážek (tuším, že se o tom něco přeci jen ví např. práce Lumíra Gvoždíka, i když larvy používal jako predátory, a ne přímo jako studovaný subjekt), mohl by tedy student tuto problematiku přiblížit? Dále zde chybí klasické věci jako např. termální teorie her, či metabolická teorie ekologie. Trochu mě také mrzí, že součástí práce není nějaký samostatný experiment chystá se student nějaký provést a případně jak? Nakonec mám jednu všetečnou otázku – k čemu je dobré znát či vědět více o termoregulaci vážek?

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky jsou již výše v textu.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: veronika.sacherova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Veronika Sacherová, Katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2.