

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Mgr. Karolína Liška, Ph.D.

Datum:

15.08.2024

Autor:

Kamila Pšenáková

Název práce:

Úloha respiračnej dysfunkcie pri náhlom neočakávanom úmrtí pri epilepsii

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Předmětem rešerše bylo shrnout současné poznatky týkající se respirační dysfunkce v patogenezi náhlého neočekávaného úmrtí při epilepsii (SUDEP) a u pacientů s epilepsií obecně. Mechanismus vzniku SUDEP dosud nebyl objasněn a jeho ozřejmění představuje jednu z celosvětových priorit ve výzkumu epilepsie. Jedním z možných mechanismů, kterým by mohlo k úmrtí u pacientů s epilepsií docházet, je selhání dechových funkcí v důsledku záchvatu. Rešerše shrnuje výsledky klinických a animálních studií, které se touto tematikou zabývaly.

Struktura (členění) práce:

Práce je přehledně členěná na úvod, vlastní rešerši a závěr. Text vlastní rešerše studentka dále dělí na 3 hlavní části: první část se věnuje popisu poznatků problematiky SUDEP obecně, část druhá je věnována shrnutí relevantních poznatků týkajících se fyziologické regulace respirace, a část třetí se zabývá narušením dechových funkcí při epilepsii a SUDEP. Studentka shrnuje poznatky jak ze základního výzkumu za využití animálních modelů epilepsie, tak z klinické praxe, které by mohly příčiny a mechanismus narušení respirace vedoucí k SUDEP ozřejmit. V rámci závěru studentka poznatky diskutuje v kontextu klinické relevance problematiky.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje použité při vypracování práce jsou dostatečné a správně citované. Studentka v práci vycházela převážně z primárních publikací a využila relevantní zdroje z recentní literatury.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Z formálního hlediska je práce na vysoké úrovni. Studentka vhodně ilustruje diskutované koncepty za využití vlastních modifikovaných schémat a ilustrací a dle mého názoru zvládla naplnit všechny formální náležitosti práce.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly dle mého názoru splněny. Studentka projevila velký zájem o studovanou problematiku, nastudovala velké množství literatury a prokázala velmi dobrou jazykovou úroveň a samostatnost při sepisování práce. Vysoce hodnotím aktivní přístup autorky a dodržení časového plánu při psaní práce. Studentka práci sepisovala s velkou pečlivostí a zájmem o téma. Celkové hodnotím bakalářskou práci Kamily Pšenákové jako vynikající.

Otázky a připomínky oponenta:**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: