

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Karolína Daňková

Název práce: Studium vybraných signálních systémů řízených GPCRs v lidských SH-SY5Y a iPSC buňkách: vliv buněčné diferenciaci

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): Mgr. Eva Dolejší, Ph. D.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídající charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1 až 5:

Nemám závažnějších připomínek, ale všimla jsem si, že fibroblastový růstový faktor 2 je v seznamu zkratk uveden jako FGF-2, zatímco v textu je FGF2 a FGF₂. Dle mého názoru se v textu vyskytují ojedinělé stylistické neobratnosti, ale nemyslím si, že jsou závažné. Po dočtení práce jsem se však pozastavila nad jejím názvem. „Studium signálních systémů“ naznačuje, že půjde spíše o studium signálních drah než „pouze“ o to, jaké druhy receptorů se dají detekovat v membráně. Neznamená to, že bych to považovala za podřadné, proto jsem slovo „pouze“ dala do uvozovek. Signální systém tak však subjektivně vnímám.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

Jaké fyziologické funkce má kyselina retinová v lidském organismu?

Na jaké receptory se kyselina retinová váže a jakou signalizační dráhou je signál převáděn dovnitř buňky?

V literárním přehledu (v části věnované iPSC buňkám a jejich diferenciaci) jsem nenašla nic o fibroblastovém růstovém faktoru 2. Ráda bych se tedy zeptala, proč se používá zrovna tato látka.

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 2. 9. 2024

Podpis oponenta: