

Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče (uchazečky): **Miroslav Vlček**

Název práce: Zlatné komplexy s doplňujícím ferrocenovým N-donorem

Hodnocení jednotlivých aspektů bakalářské práce (BP)

1. Příprava na řešení zadané BP	
<input type="checkbox"/>	A – samostatná s významným vlastním vkladem, odpovědný přístup k tématu a literární rešerši
<input checked="" type="checkbox"/>	B – přiměřená a adekvátní cílům práce
<input type="checkbox"/>	C – výrazně omezená rozsahem případně nesouvislá
<input type="checkbox"/>	N – nedostačující

2. Průběh řešení BP a pracovní nasazení	
<input type="checkbox"/>	A – samostatný a tvůrčí přístup k řešení tématu, zájem o práci
<input type="checkbox"/>	B – souvislý průběh řešení, pracovní nasazení odpovídalo rozsahu zadání BP
<input checked="" type="checkbox"/>	C – nutné velmi podrobné vedení i kontrola vykonané práce, povrchní přístup nebo nedostatečné pracovní nasazení
<input type="checkbox"/>	N – nezájem o řešení úkolu nebo opakované hrubé porušení zásad laboratorní práce

3. Zpracování výsledků a formulace BP	
<input type="checkbox"/>	A – výsledky zpracovány a v BP formulovány samostatně a s porozuměním
<input type="checkbox"/>	B – výsledky zpracovány a formulovány samostatně s drobnými nedostatky nebo nejasnostmi
<input checked="" type="checkbox"/>	C – povrchní přístup nebo četné metodickými nedostatky; požadavky kladené na BP splněny
<input type="checkbox"/>	N – odborně nedostatečné, neodpovídající požadavkům kladeným na BP

Případný slovní komentář k bodům 1–3:

Bakalářská práce pana Miroslava Vlčka popisuje přípravu jednoduchého ferrocenové donoru a zlatného komplexu z něj. Komplex byl strukturně charakterizován a použit v katalýze modelové cyklizační reakce. Toto téma bylo východiskem z nouze. Původní záměr byl jiný, ale vzhledem k obtížnosti a nízkému pracovnímu nasazení uchazeče bylo nutné jej významně upravit. Celkově lze říci, že se uchazeč práci na projektu své bakalářské práce věnoval jen v nezbytném rozsahu a bez velkého nadšení, a to i s ohledem na obtíže v prvotní fázi. Celkově prokázal jen malou snahu porozumět syntetickým postupům a analytickým metodám a i při vlastním psaní práce projevil nejevil výraznější snahu zdokonalovat se v interpretaci výsledků výzkumu a formulaci odborného textu. Cíle práce nakonec byly splněny a proto hodnotím práci stupněm dobře.

Stanovisko k opravě chyb: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **dobře**

Datum vypracování posudku:

16. 8. 2024

Jméno a příjmení, podpis školitele:

Prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc.

