

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Michaela Meyerová

Název práce Vnímání konceptu politické korektnosti v českém mediálním prostoru

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchylení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka u citací v textu poměrně často neuvádí konkrétní paginaci, ale jen dílo autora a rok vydání, což ztěžuje možnost dohledání a ověření konkrétního konstatování. Rovněž by práce snesla bedlivější korekturu, aby nedocházelo ke zbytečným chybám jako například ve větě na str. 12 „Do Českého mediálního prostoru se pojem politická korektnost dostala na v devadesátých letech minulého století dvěma hlavními kanály...“ nebo na stejné straně „...nahrával spíše odpůrcům politické korektnosti, kteří ji začali si ji spojovat s Bruselským diktátem“ nebo na následující straně „Dalším impulzem, který otevírá tuto znovu a intenzivněji debatu o politické korektnosti...“ podobná vyšínutí z vazby a další chyby poměrně komplikují čtení textu. Rovněž některá autorčina konstatování by bylo asi záhodno formulovat více akademicky a fundovaně než publicisticky. Například: „Balancujeme totiž na velmi tenké hranici se svobodou slova. Malé uklouznutí a můžeme skončit u cenzury, pokud u ní už nejsme.“ Poměrně časté jsou také chyby v interpunkci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Michaela Meyerová předložila jako svou bakalářskou práci poměrně hutnou studii věnující se tomu, jak současná česká tištěná média pojímají problematiku politické korektnosti a zaměřila se především na sémantickou analýzu, tedy na to, jak o tomto problému novináři a novinářky píšou, jaký jazyk a jaké argumenty používají. Došla v souladu se svými tezemi k závěru, koncept politické korektnosti je „českým mediálním diskurzem vnímán spíše negativně, je často zesměšňován a považován za něco absurdního a neexistujícího.“ Odlišnosti se dají vysledovat spíše v návaznosti na konkrétní popisovaná témata jako je kultura, politika, společnost, humor apod. Nejkritičtější bylo pojetí politické korektnosti ve spojitosti s problematikou genderu. Rozdíly byla také v politické orientaci mluvčích, kdy pravicově zaměřeni autoři problematiku spíše znevažují, zatímco levicovní spíše podporují. Celkově lze podle předložené analýzy 20 textů soudit, že český mediální prostor je k tématu politické korektnosti spíše odtažitý. Zde bych měl patrně jedinou metodologickou výtku - autorka sice dostačujícím způsobem vysvětluje, jak sestavila vzorek sledovaných textů, nicméně zaměřila se jen na tištěná periodika. Výsledek by patrně vypadal jinak, kdyby se do výběru dostala také online média, kde lze očekávat větší podíl textů od autorů mladší generace. Z přehledu analyzovaných textů je zřejmé, že se jedná většinou o autory starší a střední generace píšící pro tradiční periodika. Z výběru tak vypadal online média zaměřená na mladé a psané mladými (například Refresher) nebo online magazíny ať už levicové (A2Alarm, Deník referendum apod.) nebo konzervativní (příkladně Konzervativní noviny apod.). Výsledky by pak mohly vypadat poměrně jinak, nemluvil bych tedy o výsledku za celý „český mediální prostor“, ale jen za tištěná periodika, která se postupně stávají nutně generační enklávou jak pro publikum, tak pro autory. Přes uvedené výhrady práci hodnotím jako zdařilou autorskou a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Proč jste se nezaměřila v práci, kterou deklarujete jako zaměřenou na český mediální prostor, také na online média nebo na média vysílací?
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

C

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 9. 2024.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.