

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Michaela Meyerová

Název práce Vnímání konceptu politické korektnosti v českém mediálním prostoru

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ, FSV, UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a struktura práce jsou v souladu s tezemi. Původně plánovaná metoda sémiotické analýzy byla nahrazena lingvistickou analýzou diskurzu. Tento postup není v práci explicitně zdůvodněn, je však smysluplný a účelný. V praktické části se původně plánovaná subtémata liší od těch, která byla v práci realizována, viz kapitoly 4.2-4.5. Tato změna vyplývá z analýzy textu, která přinesla jiná subtémata, než se původně předpokládalo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Celkově se autorka drží lingvistického přístupu, jehož teoretické základy jsou představeny v kapitolách 1 a 2. Některé definice odborných pojmů, na nichž je práce založena, jsou velmi stručné a obecné, a proto poněkud nepřesné. To se týká například termínů diskurz a jazyk (1.2 a 1.3). Kapitola o sémiotice a představení Peirceova pojetí znaků jsou dobře zpracovány. Velmi poučná a zdařilá je také prezentace literatury o vztahu jazyka a vnímání světa (kapitola 2).

Literatura o politické korektnosti (PK) je představena dostatečně a přehledně. V kapitolách 3 a 4 teoretické části autorka definuje význam tohoto pojmu a zabývá se diskusí, která se kolem něj vede. PK zasazuje do kontextu českého mediálního prostoru a zdůrazňuje tak relevanci své práce. Problematické je, že autorka nerozlišuje přesně sémantiku a význam prisuzovaný PK v analyzovaných mediálních textech a postoj české společnosti k tématu PK. Výsledky své mediální analýzy prezentuje, jako by byly reprezentativní pro postoj celé české společnosti, což je zobecnění, které není obhajitelné.

V metodologické části práce je škoda, že není podrobně popsán textový materiál, z něhož práce vychází, a způsob jeho výběru. Na tomto místě by měl být také diskutován výběr mediálních textů jako základu pro analýzu. Specifická povaha materiálu má vliv na výsledky, které vyplynou z jeho analýzy.

Představení metody lingvistické analýzy diskurzu je přehledné a dostatečné, zejména jednotky analýzy a typologie témat jsou prezentovány dobře a zdařile. Ráda bych zdůraznila úspěšnou diskurzivní analýzu textů. Autorka dokázala, že je schopna provést lingvistickou analýzu diskurzu. Tabulky v příloze ukazují výsledky analýzy přehledně a působivě. Interpretace a prezentace výsledků analýzy je však někdy poněkud stručná a ne

vždy je zachován odstup od pozorovaného. Velmi zdařilá je vizualizace sémantického profilu PK v podobě slovních mraků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře strukturovaná a logicky uspořádaná. Jednotlivé kapitoly a části práce na sebe dobře navazují (např. str. 17). Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na vědecké práce. Je však neobvyklé, že kapitoly nejsou číslovány průběžně. Kapitoly v teoretické a praktické části jsou číslovány zvlášť, což je poněkud matoucí. V citacích a odkazech jsou také některé nepřesnosti (viz s. 11 Segi 2003 místo 2023, Brown nebo Brouwne 2009, Fleischer 2003 místo 2006). Přesnější informace o číslech stránek v odkazech by byly žádoucí. Po stylistické stránce je práce napsána plynule. Poněkud rušivě však působí časté návodné otázky, kterými autorka své úvahy zahajuje (např. s. 11, 13, 15, 28). Takových otázek by se vědecká práce měla vyvarovat. Rušivě působí autorčiny hodnotící výrazy a domněnky, které jsou samy o sobě normativní či dokonce stereotypní a měly by se jim vyhnout, protože ukazují na nedostatečný odstup od předmětu studie (s. 15 „V Německu jsou dál“, s. 22 „Pro pravicově smýšlející část společnosti politická korektnost znamená jakousi diktaturu“.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově lze říci, že autorka plně dosáhla svých výzkumných cílů. Podrobně je představen význam pojmu politická korektnost v českých médiích. Vzhledem k formálním nedostatkům a částečnému nedostatečnému odstupu od předmětu zkoumání udělují práci celkovou známku C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

