

Posudek bakalářské práce

Student: Grigorii Shmelev

Předkládaná bakalářská práce zpracovává téma **The Adana Basin marine red beds (Eastern Mediterranean Sea) – investigating their origin and paleoenvironmental significance**. Práce sestává z šesti logicky seřazených kapitol, z čehož první část práce má rešeršní charakter, která je doplněna o vlastní výzkum v části druhé. Součástí práce je také komplexní seznam zpracované literatury, v němž se autor odkazuje na více než 160 odborných publikací a 4 webové zdroje. Počet prostudovaných zdrojů dává práci vysokou úroveň a množství vzpomenuté literatury odpovídá spíše charakteru diplomové práce či odborného článku.

Text práce je psaný v angličtině, je srozumitelný a velmi dobře čitelný, použitá terminologie je správná. Po slohové stránce nemám k textu nejmenší připomínky. Zároveň je nutno podotknout, že text neobsahuje jediný překlep. To považuji za velmi ojedinělé až vzácné. Jedinou malou připomínkou by snad bylo použití britské i americké angličtiny (ve slovech paleo/palaeo), což však nijak nekazí jinak ucelený a pěkně zpracovaný text. V abstraktu práce v českém jazyce jsou uvedeny stratigrafické stupně s počátečním velkým písmenem, což se v češtině ne užívá.

Po obsahové stránce je práce vhodně uskupena, kde následný text rozvíjí kapitoly předchozí. Z mého pohledu by pouze kapitola Introduction zasloužila malé rozšíření tak, aby obecně uvedla řešenou problematiku. Popis pestrých mořských sledů je vhodně formulován a rešeršní část práce je vhodně opřena o citovanou literaturu. Vlastní výzkum práce doplňuje rešeršní část a posouvá bakalářskou práci na úroveň základních paleoenvironmentálních interpretací a celkového zhodnocení studovaných vzorků z pánve Adana z oblasti Turecka. Pro tuto analýzu byly zpracovány tři samostatné vzorky obsahující společenstva marinních foraminifer, které byly taxonomicky určeny a dále zhodnoceny několika statistickými metodami (indexy). Zvolená metodika je vhodná a zpracované výsledky poskytly možný pohled na prostředí, ve kterém tyto sledy vznikaly.

Práce je doplněna o sérii obrázků a tabulek, včetně obrázku vybraných taxonů zpracovaných foraminifer. Obrázky by mohly být v lepší kvalitě, aby bylo i drobnější písmo dobře čitelné. Pro názvy obrázků je dobré dodržovat jednotný formát a pokud je název udáván pod obrázkem, je dobré jej takto seřadit jednotně v celém textu. I přes dostatečné vyobrazení a citování zmiňovaných pasáží postrádám v práci obecný obrázek morfologie foraminifer – zvláště pokud jde o práci bakalářskou, kde by základní popisy uvádějící problematiku této skupiny neměly chybět.

I když je práce kvalitně zpracovaná, vyskytlo se v textu několik formálních nedostatků. Ve většině případů se jedná o nedodržení jednotného formátu citování literatury. Citace v textu nejsou seřazeny dle posloupnosti, v některých případech autor užívá kurzívu, jinde nikoli. Stejně tak je tomu i u závorek. Některé práce jsou citovány jako práce pouze jednoho či dvou autorů, i když jsou výsledkem práce kolektivu. V textu se vyskytují obě formy uvádění lokací, tj. Western vs. western, a ne v každém případě jsou správně použity. V druhé části práce autor např. zkracuje odkazy na obrázky, které v předešlých kapitolách uvádí v celém znění (Figure x vs. Fig. x). Citované obrázky v textu by také měly být seřazeny dle posloupnosti. Pro určené taxony na úrovni rodů (sp.) se zmiňovaná zkratka píše vždy malými písmenky a udává se bez kurzívy. Ve výpisu určených taxonů v Table 4 zmiňuje autor taxon *Heterolepa* sp., i když je určen jako *Heterolepa dutemplei*. Počet určených jedinců pro *Praeorbulina glomerosa* se liší v textu práce a obrázcích od počtu udávaného v Table 5. U vyobrazených taxonů na obrázku č. 4 bych ocenila vyobrazení také zmíněných bentických forem.

Velké množství citovaných prací si vyžádalo slabší pozornost při jejich uvedení. V seznamu literatury je uvedeno 162 prací nicméně šest prací v textu citováno není. Naopak jsou v textu citovány tři práce, které chybí v seznamu referencí. Zde musím ovšem konstatovat, že jsem se ještě nesetkala s prací s bezchybně citovanou literaturou.

V závěru bakalářské práce autor přichází s novými výsledky a rekonstrukcí paleoprostředí na základě určených taxonů foraminifer. Interpretace zdařile opřel o statistické indexy, které stanovil na základě přítomných taxonů. Svoji výzkumnou část diskutuje na vysoké úrovni v kapitole Discussion, jejíž rozsah oceňuji, stejně tak jako autorův vzhled do tématu. Vzhledem k tomu, že má práce také rešeršní charakter, ocenila bych alespoň malý závěr věnující se právě této rešerši.

Na autora práce mám několik doplňujících otázek:

Jsou ve zpracovaném materiálu viditelné rozdíly v zachování foraminifer mezi jednotlivými vzorky?

Jakou diagenезi můžeme pozorovat v určeném materiálu a je ve vzorcích zachovaná také jiná fauna s kalcitovými či jinými schránkami?

Je ve studovaných vrstvách zachovaná také jiná makrofauna a co nám může říct o prostředí?

Závěrem:

Předložená bakalářská práce je na vysoké úrovni. Autor kvalitně zpracoval zadané téma a vhodně jej doplnil o paleoenvironmentální interpretace vlastního výzkumu. Formální chyby, které se v textu vyskytly nijak nesnižují její obsahovou stránku a výstupy práce hodnotím velmi kladně. Teze po všech stránkách splňuje kritéria bakalářské práce na PřF UK.

Práci doporučuji k obhajobě a doporučuji známku **výborně**.

V Praze 26.8.2024

RNDr. Lucie Vaňková, Ph.D.