

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Anna Šedinová

Název práce Analýza rámcování obnovitelných zdrojů energie a jaderné energie ve francouzském a českém tisku v letech 2021 až 2022

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petra Koudelková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je provedena velmi vhodně, autorka pracuje s různými relevantními odbornými zdroji, které se věnují předkládané problematice – tedy masová komunikace, média, nastolování agendy a rámcování. Taktéž kapitola věnující se současné debatě je vhodně zařazena, pracuje s relevantními zdroji a čtenář je uveden do problematiky celé práce.

Práce má srozumitelně a jasně vymezený cíl a na něj navázané dvě výzkumné otázky. Výzkum je komparací dvou případových studií pomocí obsahové analýzy. Pro lepší operacionalizaci a následné vyhodnocení autorka vytvořila 4 možné rámce, se kterými pracuje později v kapitole 7. Pro výzkum autorka zvolila tři francouzské a tři české deníky, které jsou typově a ideologicky podobné. Výzkum byl proveden v letech 2021 a 2022 kvůli předsednictví zemí v Radě EU. Výsledky výzkumu jsou jeho logickým vyústěním. Autorka je vhodně komentuje a ohlíží se přitom i na text zpracovaný v teoretické části nebo v přehledové části – tedy teorie je provázána s praxí.

Autorce se povedlo pomocí vhodně zpracované obsahové analýzy nalézt odpovědi na předem stanovené výzkumné otázky a vést diskuzi nad vykonstruovanými mediálními rámci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální a grafické stránce je práce v pořádku. Jediné, co zde chybí jsou názvy tabulek, které reprezentují data získaná z výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si pro svoji práci zvolila velmi zajímavé a aktuální téma. Věnovala se rámcování OZE a jaderné energie v letech 2021 až 2022 ve vybraných francouzských a českých denících, tedy komparaci komunikace tématu ve dvou vybraných zemích. Volba zemí je logická a v práci odůvodněna (jaderná energie, předsednictví zemí v Radě EU).

Metodicky je práce také v pořádku.

Celkově jde o čtivý text, který pracuje s množstvím odborné i populární literatury. Dokáže čtenáři jasně vysvětlit zámět, pro který byl sepsán a uvést jej do problematiky. Výsledky jsou podloženy daty a je s nimi pracováno v dalších kapitolách 7 a 8. Závěr je vhodně formulován.

Práci shledávám výbornou a konstatuji, že je zajímavým příspěvkem do debaty ohledně OZE a jaderné energie.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Myslíte si, že v případě rozšíření zkoumaného období, např. na rok 2023, případně první polovina roku 2024 by výsledky byly stejné nebo jiné?
5.2	Kterou další výzkumnou metodou/analýzou by bylo zajímavé doplnit zde provedenou obsahovou analýzu, abyste získala větší porozumění textu?
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 19.8.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.