

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Šedinová Anna

Název práce: Analýza rámcování obnovitelných zdrojů energie a jaderné energie ve francouzském a českém tisku v letech 2021 až 2022

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drobná změna v materiálu, který nebyl dostupný, zaměření práce nikterak neruší.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je solidní; pasáž o médiích by mohla být vzhledem k cíli práce i stručnější. Celkově je ale v pořádku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je plynulý, kultivovaný a odpovídá registru odborného textu. Není obvyklé používat obrat “Výzkum autorů Kratochvíl a Mišík...”, příjmení autorů se běžně skloňují. Text mohly ilustrovat ukázky ze zkoumaných médií, byť to není nutné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Volba tématu i forma zpracování jsou zcela logické a vhodné. Zvolený materiál je vhodně zúžen, vybraná česká i francouzská média vzájemně korespondují (třebaže bych přidala, zda se jednalo o články zpravodajské, či o příspěvky názorových rubrik). Autorka srozumitelně prezentuje metodu výzkumu, volí dostatečný počet analyzovaných článků a následně i výsledky, které představují kvalitní sondu do diskurzu, jakým se o jednotlivých typech energie v obou zemích hovoří. Poznatek, že narativní změna nepřichází ani během obou předsednictví, by mohla být směřována spíše na komunikaci oficiálních představitelů (záměrně, nezáměrně se dikce nemění? – předložená práce by tak mohla představovat mj. i východisko pro další výzkum vládní komunikace energetických témat). Souhlasím i s předloženými návrhy, jak by výzkum mohl být rozšiřován (srovnání s německým tiskem apod.). V limitech mohla autorka srovnat své výsledky se zjištěními prezentovanými v úvodu. Třebaže pro komplexnější pohled by bylo třeba sledovat, jaký mají daná média reálný zásah, přidávat do analýzy další důležité mediální i jiné zdroje, představuje předložená bakalářská práce kvalitně, poučeně a srozumitelně zpracovanou sondu do mediální prezentace energetické problematiky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Dokázala byste postihnout základní rozdíly v referování o energiích v případě zpravodajství a publicistiky v daných médiích? Je publicistika např. názorově kontroverznější, nebo to nelze v rámci redakčních názorových linií vysledovat?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.