

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Barbora Šabatová

Název práce **Vývoj fat shamingu a pohledu na obezitu v českých médiích: případová studie zobrazení Haliny Pawlowské**

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Irena Reifová

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci je upraven rozsah vzorku, který byl konzultován a je zdůvodněný. Současně v praktické části chybí část kvantitativní analýzy, která byla v tezích naplánována, ale nebyla provedena bez vysvětlení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|-------------------------------------------------------------|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | D |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | C |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | C |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jako vedoucí práce jsem se podílela jen na teoretickému úvodu, praktickou část jsem ke konzultování neobdržela.

Teoretická část má vhodnou strukturu, ale většině kapitol schází hlubší přístup. Teoretická část je spíše fragmentarizovaná, rozdělená na témata střídající krátké kapitoly bez hlubší soustavnosti ve výkladu. To se projevuje např. v nižší kvalitě kapitoly o studu a zostuzování, kdy jde spíše o rychlý střih různých volných sociologických asociací ve stylu hesel, které nejsou provázané se zkoumaným fenoménem. Bylo by mnohem vhodnější použít jako východisko teorii afektu Silvana Tomkina a vyložit stud jako sociální emoci, včetně zostuzování jako principu budování sociálních distancí etc. Některá tvrzení se v teoretické části překrývají a opakují, např. text v úvodu části 1.5. Také kapitoly o roli médií v reprezentaci tělesnosti jsou krátké a nesystematické, např. propojení ideálu krásy v médiích a funkce agenda-setting je spíše namátkové.

V Praktické části chybí kvantitativní část analýzy. Kvalitativní analýza je uvedena velmi stručným a terminologicky nestandardním (pojem metodika) úvodem, chybí představení kvalitativního typu analýz. Články z tabloidního tisku jsou rozděleny do čtyř kategorií, které se jeví jako elementární, ale logický a správný výsledek tematické analýzy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | Hodnocení známkou |
|--|-------------------|
| | |

| | | |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 3.1 | Struktura práce | B |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | B |
| 3.3 | Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | D |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.) | B |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná kultivovaným odborným stylem a neobsahuje výrazné množství jazykových chyb, čte se dobře. Úroveň práce snižuje výběr zdrojů a způsob jejich citování. Naprosto převažují populárně naučné online zdroje, skutečně akademických prací je výrazná menšina. Bibliografické citace mají místy špatnou formu, a to jak v textu (odkaz s číslem kapitoly), tak i za textem (digitální identifikátor místo odkazu).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Doporučuji, aby byla práce Barbory Šabatové obhájena a klasifikována stupněm C-D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|-------------------------------------------|
| 5.1 | Proč v práci chybí kvantitativní analýza? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6.1 | Shoda dle Turnitin je 20 %, což je dáno bohatým použitím citací z tištěných médií a názvy publikací. |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.