

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Barbora Šabatová

Název práce Vývoj fat shamingu a pohledu na obezitu v českých médiích: případová studie zobrazení Haliny Pawlowské

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Petr Bednařík

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích bylo uvedeno, že autorka bude mít sledované období od roku 1995, kdy bude sledovat každý pátý rok. V práci pak je změna a sledované období jako celek od roku 2011 do současnosti, což lze akceptovat. Ve srovnání s tezemi bylo také konkretizováno, která bulvární média bude autorka sledovat. Není ale nijak vysvětleno, proč bakalářská práce neobsahuje kvantitativní obsahovou analýzu. Když je taková změna proti tezím, tak je nutné ji vysvětlit. Zde by i bylo dobré, aby byla analýza realizována.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je rozdělena do mnoha kapitol a podkapitol. Nepokládám toto členění za příliš účelné.

V textu je pak řada podkapitol, které mají rozsah jen několik řádků. Někdy také není moc jasné řazení kapitol a podkapitol za sebou. Měla by být více zřejmá provázanost celé teoretické části. Domnívám se, že někde je stručnost skutečně až příliš velká. Když jde třeba o historický vývoj ideálu ženské krásy, tak celé 20. století je několik kratších odstavců, kde se objeví jména Marilyn Monroe, Twiggy, Kate Moss. Velmi stručná je také část o roli médií ve formování tělesných obrazů. Zde bych čekal delší kapitolu, když jde o skutečně významné současné téma. Mohla autorka pracovat s příklady ze současné populární kultury, např. některé hollywoodské herečky (Rebel Wilson, Amy Schumer) nebo zpěvačka Adele jako příklady celebrit, u nichž bulvár dlouhodobě rozebírá jejich postavu. Tady opravdu autorka mohla ukázat, jak je to aktuální téma.

Vybrala si Halinu Pawlowskou a analyzovala několik bulvárních periodik. Domnívám se, že ta analýza mohla být provedena do větší hloubky. Také mi zde schází nějaký kontext českých médií. Z práce to vypadá, že jde jen o Halinu Pawlowskou. Přitom je více žen z oblasti populární kultury, kde bychom stejně mohli analyzovat fat shaming – např. zpěvačka Ewa Farna, herečka Miluše Bittnerová. Celkově si myslím, že by se autorce lépe zpracovával fat shaming u Ewy Farne, kde vstupuje, že zpěvačka v písních nějak reaguje na to, jak je stále v médiích posuzována její postava. Autorka se zaměřila na Halinu Pawlowskou, ale bylo by vhodné uvést nějaký kontext českých médií.

Autorka uvádí, že počet textů u Haliny Pawlowské poklesl, ale pak mohla uvést nějaká konkrétní čísla. Píše, že neví ty důvody. Já bych ale jeden viděl. Halina Pawlowská už několik let má samostatnou rubriku otázek a odpovědí v pátečním Magazínu Blesku. Fakticky je tedy tváří vydavatelství Czech News Center, což bych viděl i možný důvod redukce počtu článků o její postavě. Zároveň pro samotnou analýzu by možná bylo dobré se podívat právě na tuto rubriku, kde Pawlowská právě reaguje i na otázky, které se týkají diet a její postavy. Také u Haliny Pawlowské musíme pracovat s tím, kdy dobře ví, že cílovou skupinou jejích knížek jsou ženy, které často také mají nějaké problémy s vnímáním své postavy. I v tom kontextu je pak nutné vnímat, že se Pawlowská v médiích tomuto tématu věnuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem uvedl, tak mám připomínky ke struktuře teoretické části. Daleko méně bych členil do několikavětých kapitol, raději dělat delší kapitoly. U poznámkového aparátu je nutné se přesně citační normy, aby v celém textu byla jednotná podoba. Domnívám se, že textu by prospělo dát i nějakou fotografickou přílohu, která by mohla zahrnovat některé články, o nichž autorka píše.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala zajímavé téma, které je určitě v mediálních studiích aktuální. Je ale zřejmé, že pro lepší výsledek by bylo nutné upravit teoretickou část a také podrobněji provést analýzu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Neuvažovala autorka, že se zaměří na Ewu Farnou.
5.2	Proč v teoretické části tak málo prostoru věnovala roli médií.
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Procento je vyšší, ale odpovídá to faktu, že práce obsahuje řadu citací z mediálních textů na internetu.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

