

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Kamila Fröhlichová

**Název práce:**

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Mgr. Tereza Vlčková

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se v několika aspektech liší od schválených tezí, avšak autorka dostatečně vysvětluje, proč se tak stalo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si pro svou práci vybrala aktuální společenské téma, které je zároveň relevantní pro obor mediálních studií a může přinést cenné poznatky. V teoretické části pečlivě zpracovala základní terminologii i historii. Opírá se přitom i o aktuální výzkumy českých neziskových organizací a problematiku LGBTQ+ zpracovává právě s ohledem na český kontext. V první kapitole však od definice LGBTQ+ přeskakuje k mediálním teoriím, jako je hypotéza zrcadlení nebo nastolování agendy, které se spíše hodí do podkapitol věnovaných médiím. Následující kapitola Historie a sociokulturní aspekty LGBT+ by si naopak více českého kontextu zasloužila.

Přestože je teoretická část obsáhlá a zdařilá, chybí metodologická část a teoretické ukotvení metody výzkumu focus groups, hloubkových rozhovorů i dotazníkového šetření. Autorka zmiňuje, že se focus groups odehrály za účasti profesionálního moderátora, dále však nerozebírá, jaká byla jeho role nebo význam. Nijak také nespecifikuje složení daných focus groups. Celkově chybí popis použitých výzkumných metod, od teoretické části autorka přechází rovnou k vyhodnocování výsledků, aniž by blíže rozebrala jejich teoretické aspekty jejich sběru.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	A

	nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úprava práce je velmi dobrá, autorka píše poutavým stylem, někdy však sklouzává od odborného k publicistickému hodnotícímu stylu (str. 14: „Ne nadarmo se říká (...) / str. 24: „...od tradičních masových médií, jež bývají řízena profesionálními novináři, soukromými majiteli, korporacemi, a někdy dokonce i bývalým předsedou vlády“ apod.) Citační norma je v pořádku, stejně jako struktura práce, která je přehledná.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vzhledem k tomu, že autorka v práci opakovaně zmiňuje Prague Pride, se kterým je jakožto ředitelka spjatá, stálo by za to více jej rozebrat v teoretické části, případně se mu věnovat také v rámci vlastní pozicionality.

Zcela pak chybí metodologická část, která by blíže popsala metodu focus groups a dotazníkového šetření a její principy, které autorka následně používá pro vlastní výzkum. Chybějící metodologie s sebou pak také nese absentující hypotézy u kvantitativního šetření, kde autorka hovoří pouze o svých předpokladech, a to ne všude (např. str. 42): „*U této otázky tedy mohu jednoznačně říct, že se mi potvrdil můj předpoklad, že většina LGBT+ populační skupiny vnímá zobrazování LGBT+ témat v mainstreamových médiích jako zkreslené a nekorektní*“, přičemž tyto předpoklady měla více opřít právě o pečlivě zpracovanou teoretickou část.

Oceňuji, že jednotlivé odpovědi byly podloženy konkrétními příklady, které účastnice a účastníci uvedli v dotazníku. Cenná je také část, která porovnává sesbírané odpovědi se zahraničním kontextem, autorka však mohla vybrat další podobné studie.

Bakalářská práce Kamily Fröhlichové je zčásti velmi zdařilá a přináší kvalitně zpracovanou teoretickou část a také relevantní výsledky dotazníkového šetření. Přínosná je rovněž závěrečná kapitola, která obsahuje konkrétní doporučení. Práci navrhuji k obhajobě, avšak kvůli chybějící metodologické části se známkou C.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jak Vaše pozicionality jakožto ředitelky festivalu Prague Pride a aktivistky za LGBTQ+ práva, jak se sama označujete, mohla ovlivnit Váš výzkum?
5.2	Proč chybí metodologická část a z jakých zdrojů jste ve svém výzkumu vycházela?
5.3	Proč neuvádíte jméno a roli profesionálního moderátora, který Vám pomáhal s realizací focus groups? Protože je zmiňujete v množném čísle, kolik jich bylo a jak velké počty lidí se jich účastnily?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

||

Datum: | |

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**