

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Prof. Pavel Hulva Datum: 2.9.2024
Autor: Valérie Chocholová	
Název práce: Efekt domestikace na strukturu a komplexitu mozku u savců a ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je shrnout poznatky o vlivu domestikace na strukturu mozku u jednotlivých druhů.	
Struktura (členění) práce: Práce má charakter review. Po stručné definici domestikace následuje výčet vybraných druhů a stručný závěr.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka využívá klasické i moderní zdroje informací.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce je literární rešerší.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): V mnoha pasážích autorka příliš zjednodušuje, což se ale u vědecké prvotiny dá tolerovat. Rozvrh práce trochu svádí k pojetí à la čtenářský deník, závěr je velmi stručný a poněkud chybí začlenění poznatků do vlastních myšlenkových schémat. Jazyková úroveň je až na drobné stylistické neobratnosti dobrá. V seznamu literatury se objevuje nejednotné formátování. Autorka zcela rezignovala na grafickou ilustraci svého tématu, doufám že to u obhajoby napraví.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Definice domestikace je poměrně šablonovitá. Dle mnohých autorů (např. Larson and Fuller 2014 10.1146/annurev-ecolsys-120213-091620) představují „domestikanti“ několik skupin druhů s jinými evolučními trajektoriemi. Připouštím však, že výběr interpretačního paradigmatu je do určité míry subjektivní. Cíle práce se proto dají považovat za splněné.	
Otázky a připomínky oponenta: Autorka uvádí: „Domestikace, neboli člověkem prováděná cílená selekce na užitečnost a snadnost chovu zvířat, ...“. Jak by do tohoto schématu zapadala komezálční cesta domestikace? Autorka píše: „Nejen menší potřeba domestikovaného zvířete se hýbat... vede pravděpodobně ke sníženým nárokům na kognitivní funkce a ve svém důsledku ke zmenšení mozku“. Jak by to tohoto schématu zapadala například lovecká nebo závodní plemena psů nebo závodní koně? Např. chrt, selektovaný na rychlost pohybu, přesto někdy přezdívaný „placatý blb“?	

Je dle autorky koncept domestikace aplikovatelný na všechny v zajetí držené organismy? Viděla by autorka rozdíl např. mezi farmovými norky a Belyaevovými liškami v typu selekce? Co např. terarijní nebo akvariální druhy?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla-bc-2023.docx>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.