

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče: **Lucie Dendisová**

Název práce: **Adsorpční vlastnosti borem dopovaných diamantových elektrod při interakci s estronem**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Předkládaná bakalářská práce, která se zabývá srovnáním elektrochemického chování estronu na borem dopované diamantové elektrodě laboratorně připravené na křemíkovém podkladu, komerční borem dopované diamantové elektrodě a elektrodě ze skelného uhlíku, je vypracována poměrně pečlivě a hodnotná je i samotná studovaná tematika, dosažené výsledky i jejich následný kritický rozbor. Práce je psána čtivě a jazykově správně (ojedinělé chyby mají povahu spíše překlepů). K práci samotné bych měl pouze několik drobných připomínek:

1. Odkaz na citaci 9 se v textu objevuje až po odkazu na citaci 10.
2. V textu se místy vyskytují nejednotnosti v používání dříve zavedené formy, např. zaměňované znaky - a – pro uvádění rozsahů, použití/nepoužití kurzívy či horních/dolních indexů apod.
3. Jednoslabičné souhláskové předložky se v česky psaném textu přesouvají na začátek nového řádku.
4. V tab. 1–4 mají být jednotky potenciálu píku V, nikoliv mV.
5. Na obr. 11 by mělo být použito u závislé osy značení I_p , nikoliv jen I .
6. Na obr. 14 patrně nebude koncentrace uváděna v mol l^{-1} , ale v dílčích jednotkách.
7. V seznamu citované literatury se objevují drobné nejednotnosti ve stylu formátu citací.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V kap. 1.2.5 je krátká zmínka o adsorpci látek na povrch elektrody. Zde postrádám upřesnění, že adsorpce a desorpce látky jsou nedílnou součástí každého elektrodového děje. Mohla by autorka, prosím, v krátkosti zmínit, jaké jsou možnosti využití adsorpce v elektrochemických akumulacích technikách, které se využívají při zvýšení citlivosti elektroanalytických technik?
2. Měl použitý proud uvedený v popisku k obr. 8 (+35,5 A) skutečně takto vysokou hodnotu?
3. Mohla by, prosím, autorka provést u výsledků v kap. 3.2. jejich logaritmickou analýzu a na základě hodnot získaných směrnic potvrdit správnost svých úvah uvedených v textu (adsorpci vs. kinetikou řízený elektrodový děj)?
4. Bylo by možné pro zjišťování elektrodového pokrytí, a tedy i míry přítomného uhlíku sp^2 a sp^3 na povrchu elektrody, použít i jakoukoliv jinou organickou látku schopnou se ve větší míře na povrch zkoumaných elektrod vázat pomocí adsorpce?

Komentář k výsledku kontroly práce systémem Turnitin:

Nalezená celková podobnost **23 % (70 slov v nejdelším úseku podobnosti)** představuje shodu textových částí v rámci předepsaných formálních formulací, definic a seznamu použité literatury. Žádná problematická duplicita textu nebyla v předkládané bakalářské práci nalezena.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce.

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: **30. srpna 2024**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): **prof. RNDr. Vlastimil Vyskočil, Ph.D.**