

Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče (uchazečky): **Tomáš Lávička**

Název práce: **Kordinační chování multidonorového fosfinoamidu**

Hodnocení jednotlivých aspektů bakalářské práce (BP)

1. Příprava na řešení zadané BP

- A – samostatná s významným vlastním vkladem, odpovědný přístup k tématu a literární rešerši
- B – přiměřená a adekvátní cílům práce
- C – výrazně omezená rozsahem případně nesouvislá
- N – **nedostačující**

2. Průběh řešení BP a pracovní nasazení

- A – samostatný a tvůrčí přístup k řešení tématu, zájem o práci
- B – souvislý průběh řešení, pracovní nasazení odpovídalo rozsahu zadání BP
- C – nutné velmi podrobné vedení i kontrola vykonané práce, povrchní přístup nebo nedostatečné pracovní nasazení
- N – **nezájem o řešení úkolu nebo opakované hrubé porušení zásad laboratorní práce**

3. Zpracování výsledků a formulace BP

- A – výsledky zpracovány a v BP formulovány samostatně a s porozuměním
- B – výsledky zpracovány a formulovány samostatně s drobnými nedostatky nebo nejasnostmi
- C – povrchní přístup nebo četné metodickými nedostatky; požadavky kladené na BP splněny
- N – **odborně nedostatečné, neodpovídající požadavkům kladeným na BP**

Případný slovní komentář k bodům 1–3:

Odborným cílem bakalářské práce Tomáše Lávičky bylo prověřit, zda dehydrohalogenace popsaná pro ruthenaté komplexy jistého multidonorového fosfinoamidu probíhá také v komplexech kovů 10. skupiny a případné produkty komplexačních reakcí izolovat a charakterizovat. Tento cíl byl bezesbýtku dosažen. Tomáš Lávička popisuje přípravu tří nových sloučenin a jejich charakterizaci pomocí spektrálních metod a monokystalové rentgenové difrakce. Tím naplnil i vzdělávací účel práce. Osvoji si práci s odbornou literaturou, provedl veškerá spektrální měření a všechny výsledky velice pečlivě analyzoval a ve své práci jasně popsal. Kromě těchto "technických" aspektů bych chtěl ve svém vyjádření vyzdvihnout uchazečovu pracovitost a zodpovědný a systematický přístup k řešené problematice. Samotná práce se stala podkladem pro rukopis, který je nyní v recenzním řízení.

S ohledem na uvedené konstatuji, že bakalářská práce Tomáše Lávičky splňuje veškeré formální náležitosti i odborné standardy. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Stanovisko k opravě chyb: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku:

21. 5. 2024

Jméno a příjmení, podpis školitele:

Prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D. DSc.

