

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Robert STEINWALD

Název práce Teorie a výzkum dezinformací v současných mediálních studiích

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan MIESSLER

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V průběhu vzájemných konzultací jsme s autorem bakalářské práce dospěli k výraznému odchýlení se od původního tématu a záběru práce. Zatímco původně plánovaný záběr práce měl obsáhnout široce pojaté pole studia dezinformací obecně, v odevzdaném textu se autor soustředil na tři konkrétní publikace a na to, jak jejich autoři při psaní o dezinformacích nakládají s konceptem pravdivosti. Na základě konzultací jsme dospěli i ke změně struktury i metodologického postupu. I když nejsou tyto významné změny v samotném textu práce popsány a zdůvodněny, jsou podle mého názoru ku prospěchu věci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zabývá pojetím pravdy ve třech vybraných publikacích o dezinformacích dostupných v češtině a zjišťuje, jestli autoři chápou pravdu objektivisticky, relativisticky, anebo podle potřeby oběma způsoby zároveň. Analýzou vybraných pasáží z těchto knih se pak pokouší uchopit postup zkoumaných autorů podrobněji. Práce má své zjevné limity, na druhou stranu se jí podařilo dosáhnout hlavního cíle: skutečnost, že každý z autorů chápe „pravdu“ trochu jinak, s různými akcenty a různou logikou, nutně problematizuje také samotný koncept „dezinformace“ jako logický opak této různorodě pojaté pravdy.

Autor v práci využívá omezené množství zdrojů vzhledem k širší existující relevantní literatury o pojmu pravdy a o dezinformacích, následně ji nevyužívá a provádí „analýzu diskurzu“, kdy jednotlivé vybrané krátké pasáže z analyzovaných knih přiřazuje do jedné ze čtyř kategorií (empirický důkaz / osobní zkušenost / faktická tvrzení / teoretická argumentace). Tato kategorizace a její aplikace v textu práce působí arbitrárně, nejde v pravém smyslu o analýzu diskurzu a především je diskutabilní, zda je skutečně funkční vzhledem ke zvolenému cíli práce. Výsledný přehled nicméně jasně naznačuje, že zkoumaní autoři se ve svém pojetí pravdy liší, což je i následně v práci detailněji rozebráno.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce v souladu s požadavky, které se na text tohoto typu kladou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce na relativně malém vzorku tří knih o dezinformaci úspěšně problematizuje jednoznačnost pojmu pravda. Mezi slabé stránky patří práce s literaturou, logika využití zvolených metod a určitá terminologická nepřesnost, mezi klady patří přehledná struktura, logická návaznost jednotlivých částí a dosažení vytčeného cíle. Zejména musím ocenit nasazení autora práce, který jejím dokončení věnoval značné úsilí navzdory omezením vyplývajícím z jeho zdravotního stavu, které mu psaní značně komplikovaly.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Systém ukazuje shodu mj. s předchozí odevzdanou verzí práce a jinou prací na podobné téma, kde oba autoři citují ze stejných knih.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.