

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Robert Steinwald

Název práce Teorie a výzkum dezinformací v současných mediálních studiích

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že jde o razantně přepracovanou práci, která nebyla již jednou obhájena; a navíc zde došlo i ke změně vedoucího; nelze tedy s původními tezemi výsledek porovnávat. To nemyslím negativně, ale v kategorii: „Nelze hodnotit.“

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura je jeden ze tří nejslabších aspektů práce. Je jí zejména velmi malé množství: fakticky jde jen o 7 knižních titulů a z nich 3 se zabývají metodologií, nikoliv tématem; a internetové zdroje jsou typu „Databáze knih“, „Britanica“, „Philosophy Buzz“, „Word of the Year 2016“ nebo dokonce Wikipedia. A tedy - kvalita a relevantnost těchto zdrojů je nevyvážená, což bohužel implikuje nedůvěru k celé práci. Student se neopírá o masivnější filozofický základ nebo nevyužívá mediálně-sociologickou literaturu, pracuje vlastně s povrchními, spíše informačními texty. V části, kde představuje jednotlivé pojmy, by to asi nevadilo, problém je, že touto chatrnou optikou pak nastavuje celý pojmový rámec i aparát, čímž se opět vracím k chatrnosti metody i výsledků.

Na druhou stranu nelze autorovi upřít logiku výkladu, při němž skutečně provádí čtenáře svým výzkumem, popisuje každý krok, který hodlá udělat a udělal, čímž zcela otevřeně definuje svoji (značně specifickou) metodologii.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy	B

	(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po těchto stránkách toho na druhou stranu nelze mnoho vytknout. Jazyk je někdy stylisticky drobně kstrbatý nebo až obsedantně didaktický, nicméně nespaturuji v textu žádné odchylky od české pravopisné normy. Přílohy práce žádné nemá, všechny citační normy jsou dodrženy – jakkoliv autor nepoužívá „ibid.“ nebo „tamtéž“ a sverepě opakuje plné citace v poznámkách pod čarou. Strukturu jsem chválil již v předchozím oddílu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Byl jsem u obhajoby první verze práce a protože došlo k proměně vedoucího, rád jsem se ujal oponentury. Rovnou a rád konstatuji, že tato verze se již pohybuje na té kladné straně hranice obhajitelnosti.

1. První slabý prvek práce je chabost a nízká či nestejně relevantní použitá literatura.
2. To však částečně souvisí i s vytyčením úkolu, který je nad autorovy síly. To nemyslím ani konkrétně na Roberta Steinwalda, jako na jakéhokoliv studenta bakalářského studia. Téma je příliš abstraktní, vyžadovalo by skutečně kompetentní širokou a robustní znalost filozofického-sociálního-mediálního kontextu, včetně naprosté zběhlosti v sémiotice, což v této šířce a hloubce bakalářské studium nenabízí. I kdyby nabízelo, domnívám se, že by ještě chyběla životní a profesní zkušenost. Tedy neuchopitelnost tématu je podle mne druhý hendikep práce, který ale předurčuje třetí.
3. Tím je provedení práce. Pokud pojmosloví stojí na chatrných základech, nemůže být sebepoctivější a hlubinně-detailnější analýza přinést relevantní výsledky. Texty, které autor vybral k analýze, jsou vybrány zřejmě náhodně (proč vybral právě tyto? co od jejich výběru očekával? jsou něčím typologicky jiné?) a obávám se, že jejich analýza byla plýtváním sil a studentova času. Konstrukcí metodologického aparátu a jeho kategorií prokázal student značnou dávku kreativity a myslím, že tím částečně vyvážil chatrnost všech ostatních aspektů práce.

Zkrátka zkoumat „různá pojetí pravdy“ „porovnáváním knih“ autorů stejného typu (i když Řehka se trochu od ostatních liší), je vkládání možných interpretací do jejich náhodně vybraných pasáží. Chtít na 6 větách nebo odstavcích z každé knihy poznat, zda „autoři proti tomuto postmodernímu pojetí pravdy bojují, nebo ho naopak akceptují“ je podle mého na úrovni vysvětlování, „co tím chtěl básník říci“, ačkoliv ani nevěděl, že to říci chce. Omlouvám se za příkrý soud, nicméně tato bakalářská práce jako žánr kvalifikační práce na Bc. stupni nemůže takto komplexní a složitou problematiku obsáhnout a jakýkoliv pokus o zúžení či vytržení z kontextu působí nepatřičně.

Opakuji, že oceňuji autorovu vytrvalost a pílí s textem dál bojovat a právě proto si podle mě zaslouží, aby práce nakonec obhájena byla. S tím, že méně je více, jednodušší téma by autorovi nepřineslo takové pojmové a metodologické nesnáze a také by k němu jistě našel i širší a relevantnější korpus literatury.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.