

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Helena Janíčková Datum: 2.9.2024
Autor: Anna Korousová	
Název práce: Význam nikotinových acetylcholinových receptorů v patogenezi deprese	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem této bakalářské práce je prozkoumat a shrnout současné poznatky o významu nAChR při vzniku deprese a její léčbě.	
Struktura (členění) práce:	
Práce se zaměřuje na vztah mezi depresí, synaptickou plasticitou a na význam nikotinových receptorů v těchto procesech. Práce diskutuje, jakou roli hrají nikotinové receptory v řízení synaptické plasticity a jaká je možná souvislost se vznikem deprese.	
Práce se skládá z těchto částí:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Shrnutí poznatků o nikotinových acetylcholinových receptorech 2. Přehled základních informací o druzích a mechanismech synaptické plasticity a o roli nikotinových receptorů v synaptické plasticitě. 3. Přehled základních informací o depresi jako klinickém onemocnění a mechanismech synaptické plasticity, které mohou hrát roli při vzniku deprese. 4. Role nikotinových acetylcholinových receptorů při vzniku deprese a jejich využití jako terapeutického cíle při léčbě deprese. 	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Literární zdroje jsou dostatečné, autorka vychází z originálních prací i z přehledových studií. Zdroje jsou správně citovány. Zdroje, které autorka používá, jsou pro dané téma vysoce relevantní. Jediným nedostatkem je, že zdrojů na dané téma existuje větší množství a práce by mohla využít více zdrojů a zároveň jít při popisování výsledků některých zdrojů i více do hloubky. Některé zdroje by bylo vhodné i více propojit do společného kontextu. Práce zůstává relativně na povrchu celého problematiky.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Práce je po formální stránce v pořádku.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny a práce nemá závažné nedostatky. Autorka správně diskutuje všechny součásti daného problému (nikotinové receptory, synaptická plasticita, deprese a jejich vzájemná souvislost).

Na druhou stranu se domnívám, že dané téma by zasloužilo zpracovat více do hloubky a dát si o něco více práce s nacházením relevantních původních studií. Původních zdrojů by mohlo být více a jejich vzájemná souvislost by mohla být lépe vyzdvižena. Z tohoto důvodu navrhuji hodnocení "velmi dobře".

Otázky a připomínky oponenta:**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: