

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Martin Žezulka

Název práce Analýza účinnosti reklamních kanálů v odvětví videoher a esportu ve vztahu k produktům a jejich segmentaci

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	F
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	F
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	F
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Překládanou práci sice formálně hodnotím jako vedoucí, ale do jejího průběhu jsem neměla téměř žádnou možnost zasáhnout, ani jinak revidovat její vznik. Konzultovali jsme pouze teze (telefonicky) v únoru 2023 a poté se diplomant ozval až těsně před jejím dokončením 9. 7. V této době jsem již tedy neměla možnost do práce téměř nijak zasáhnout. Přesto jsem nabídla studentovi ještě konzultaci, avšak po přečtení práce jsem pojala značné pochybnosti, že se jedná o autorskou práci. Studenta jsem upozornila emailem 15. 7., že celý text stylisticky výrazně dopovídá testu generovanému ChatGPT. Požádala jsem studenta, aby si připravil na konzultaci argumentaci a důkazy, že jste text nenechal generovat. Upozornila jsem, že text musí být autorský, ChatGPT lze využít pouze na konzultaci či korekturu (řídíme se podmínkami IES FSV UK. Na konzultaci student argumentoval, že se snažil o odborný styl textu, proto používá např. pasivní čas a odborné termíny. Na upozornění, aby tuto stylistiku opravil (a řadu dalších výtek, např. k metodologii, struktuře obsahu apod. však podle výsledné práce nebyl brán zřetel. Diplomant přiznává, že uvedené nástroje AI využil k editaci či úpravě stylistiky, ale vzhledem k absenci konzultací a samotné povaze textu není možné prokázat, zda tomu tak skutečně je. Např. kapitola 2.3 Limitace se obvykle uvádí jako diskuse (či diskuse a limitace) a strukturováním i stylistikou velmi silně připomíná výsledek práce ChatGPT). Předem tedy konstatuji, že se vzdávám role vedoucí práce a odmítám i poděkování, neboť jsem nemohla do práce téměř nijak zasáhnout, neřku-li ji vést a reálně konzultovat.

Teoretická část práce odpovídá encyklopedickému pojetí a pouhému výčtu relevantních pojmů bez větší provázanosti se zbytkem textu. To je patrné i z titulků podkapitol, které jsou víceméně jednoslovné. Toto pojetí neodpovídá nárokům, kladeným na magisterské diplomové práce, které mají prokázat schopnost uvažovat v souvislostech a informace propojovat. Podobně „praktická část“ (myšleno analýza) představuje poměrně základní popis postupu práce a analýzu interních dat, poskytnutých firmou, kterou v zásadě nelze nijak validovat. Autor uvádí, že validaci provedl metodou zaslání výsledků kolegům v práci (!). Jak jsem upozorňovala již v jediné konzultaci, hypotézy nevychází z literatury a je otázkou, proč tam vůbec jsou.

Celkově je patrné, že samotné téma diplomanta zajímá a má do něj vhléd, který chce zprostředkovat čtenářům. Pokud tuto práci máme považovat za diplomovou, připomíná spíše jakousi maketu, předstírání či stín odborného výzkumu v duchu „fake it until you make it“. Základní myšlenka práce je ta, že zadavatelé reklamy ve videoreklamech by se měli lépe zamýšlet nad tím, na jaké typy produktů reklama v tomto formátu funguje, aby své finance neutráceli zbytečně. To, že se tak děje v marketingu obecně, není třeba potvrzovat. Celkově práce přináší výsledky, které jsou patrné každému po přečtení základní charakteristiky sociodemografie hráčů (např. že hrají i ženy). Práce tak přináší jen velmi málo vlastních výsledků.

Práci proto hodnotím jako téměř nepřijatelnou k obhajobě mezi stupni E-F. Dávám tímto studentovi možnost k obhajobě přistoupit a obhájit metody své práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Obhajte, že jste k práci nevyužil nástroje AI v rozsahu, který FSV UK netoleruje.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Práce vykazuje shodu 11%, ale nikoliv v celcích textu (neodpovídá plagiátu). Turnitin však není schopen rozpoznat překlady či generovaný text.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.