

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Aneta KOPČANOVÁ

**Název práce** Analýza komunikace českého předsednictví v Radě Evropské unie v roce 2022

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Lucie REKTOROVÁ

Pracoviště: Mediální a komunikační studia, FSV

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle práce jsou naplněny, došlo k odchýlení od tezí bakalářské práce, nicméně toto odchýlení je vhodné a je dostatečně odůvodněné a více místech v práci. Stejně tak došlo k odchýlení od tezí v případě struktury práce, ale i toto je vhodné a dostatečně vysvětlené. Technika práce zůstává stejná, jako je uvedeno v tezích.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka prokázala velmi dobrou orientaci ve zvolené literatuře, práce je soudržná a ucelená. Dosahuje dobré úrovně odbornosti. Zvolené metody kvalitativního i kvantitativního výzkumu jsou vhodné, jejich výběr je opodstatněný a odůvodněný. Zvolené téma je dobře zpracované a celkově je práce čtivá. Celkový počet výzkumných otázek (1 hlavní a 3 vedlejší) i počet hypotéz (6) naplňuje podstatu bakalářské práce, jejich zodpovězení je dobře odůvodněné.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

## KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu se objevuje větší množství jazykových a stylistických chyb:

Oddíly anglický abstrakt (Abstract), poděkování a klíčová slova v češtině i angličtině nejsou zarovnané v bloku. Vícekrát za sebou se opakuje slovo „vymezit“ v různých podobách. V textu je zmiňovaná síť X (str. 15, kap. 1.5.2, každopádně tato soc. síť se v době předsednictví ČR EU jmenovala Twitter (tento název autorka uvádí i na str. 16) – tento fakt je sice popsán v textu dále n str. 35, resp. 39, ale neupřesnění v teoretické části může být pro čtenáře matoucí. V případě, že autorka chce místo Rady Evropské unie dále používat pouze označení Rada, není to nijak v textu uvedené (např. Rada Evropské unie, dále jen Rada), podobně je to i u Evropské unie, Evropské komise. Pozitivně vnímám užití latinských sousloví, bylo by ovšem vhodné tato sousloví vysvětlit do poznámky pod čarou (např. sui generis). V práci se opakuje nejednotné ukončení řádků v číslovaných seznamech – objevuje se „čárka“, „tečka“ i „středník“; na str. 41 chybí ukončení řádku v seznamu úplně. Text je prostý překlepů, jsou použité správné uvozovky (odchylka pouze v jednom případě); objevuje se ale větší množství osamocených předložek na konci řádků, osamocené řádky na začátku i konci strany (tzv. vdovy a sirotci), osamocené číslovky na konci řádků, nespojení číslovky a znaku % pevnou mezerou, tudíž číslovka je na konci řádku a znak % je na řádku novém (str. 73), sporadicky se vyskytuje záměna pomlčky za spojovník. Opakovaně se objevuje nesprávná podoba příjmení Kristíny Nemčkové (ne Nemčekové). Odlišuje se font textu a font grafů, které jsou jinak velmi vypovídající a názorné; tabulky nevykazují jednotný styl (str. 70). V celém textu práce jsem našla jedno pochybení z hlediska citačních norem – použití kombinace „autor et al.“ a „autor a spol.“; jinak práci považuji za správně citovanou, včetně odkazů na svoje překlady a vlastní zdroj dat.

## 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce se zabývá analýzou komunikace českého předsednictví v Radě Evropské unie v roce 2022. Věnuje se aktuální komunikaci na sociálních sítích včetně hrozeb a nebezpečí, které s sebou takový typ komunikace nese. Práce je celkově v úvodní části informativní; jsou zpracované veškeré informace, které souvisí jak s institucionální komunikací, tak i s fungováním Evropské unie a předsednictví jednotlivých států. Praktická část je věcná, kvalitně zpracovaná. Studentka prokázala dobrou orientaci ve zvolené literatuře, schopnost správného výběru informací při vypracování teoretické rešerše, i získání, zpracování a diskuze dat jsou dobré. Závěry výzkumu jsou odůvodněné, správně diskutované, autorka si je vědoma i limitů, které s sebou její výzkum nese (jediný kódovač, z čehož může vyplynout určitá subjektivita při hodnocení získaných dat, a limity konkrétních sociálních sítí). V kapitole 5.3 Shrnutí výzkumu a diskuse hypotéz jsou získaná data vhodně doplněná o poznatky získané hloubkovým polostrukturovaným rozhovorem, takže potvrzení nebo zamítnutí hypotéz je odůvodněné oběma zvolenými metodami.

I přes větší množství jazykových a stylistických chyb hodnotím práci celkově jako velice zdařilou, kvalita zpracování výzkumu i obsah vyvážil přítomnost chyb, proto doporučuji práci k obhajobě.

## 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Bylo podle Vás české předsednictví dostatečně komunikováno české veřejnosti?
5.2	Jak Vy osobně hodnotíte použití užití neformálních, inovativních a multimodálních prostředků?
5.3	-

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	-
-----	---

## 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum: 3. 9. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***