

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Aneta Kopčanová

Název práce: Analýza komunikace českého předsednictví v Radě Evropské unie v roce 2022

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úprava analyzovaného materiálu svědčí spíše o posunu komunikačních zvyklostí daných institucí a je svým způsobem také jedním z implicitních závěrů práce (což je doloženo na s. 68).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je velmi solidní, poctivá a svědčí o rozsáhlé autorčině rešeršní práce. V některých krajních bodech je rozsáhlá, což je ale dáno objektivní šíří a dosavadní odbornou rozostřeností problematiky stanovením norem odborné komunikace. Oceňuji, že je autorka konkrétní a v průběhu výkladu vztahuje uvedené oblasti komunikace institucí ke skutečným příkladům a že se opírá o nejaktuálnější dostupné odborné zdroje, mezi nimiž hledá logická propojení; neopomíjí ani zdroje politologické.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce	B

	(Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura je přehledná, text plynulý, jasný a odpovídajícího registru. Drobné detaily spočívají v interpunkci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka předkládá čtivou, strukturovanou a datově nadstandardně podloženou (vzorek kódovaných postů ze sociálních médiích čítá téměř 2000 příspěvků!) práci, která jednak zpracovává konkrétní případ mediální komunikace českého předsednictví z hlediska vymezených postupů a cílů, jednak přispívá do širší debaty o roli a možnostech mediální komunikace veřejných institucí v digitální době, čímž zároveň naplňuje interdisciplinární pohled na zvolené téma. Navržený design výzkumu se smíšenými metodami je opodstatněný a kvalitně provedený, díky čemuž autorka získává v přehledně prezentovaných kategoriích příslušné dobře zdrojované výsledky. Zdařile se též vyrovnává s teoretickými východisky uvedenými v úvodních částech textu a limity zvoleného přístupu. Práce představuje ucelenou studii komunikačního případu Českého předsednictví radě EU, jehož část by po mém soudu mohla být publikována.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak se ve vašem vzorku manifestuje tendence aplikovat v komunikaci fenomén plain language?
	Je něco, co vás na výsledcích překvapilo?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

Souhrnná shoda je nasčítána z jednotlivostí a není nijak relevantní.

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.