



Školitelský posudek na diplomovou práci Bc. Sylvie Vrané:

Morfologie patra u jedinců s orofaciálními rozštěpy během pubertálního vývoje (12-15 let)

Cílem této diplomové práce bylo zhodnocení růstu a vývoje patra u jedinců mužského pohlaví v adolescentním věku (12 a 15 let) s jednostranným celkovým rozštěpem rtu a patra, kteří podstoupili neonatální cheiloplastiku a a palatoplastiku a zhodnocení rozdílů v růstu a vývoji oproti kontrolní skupině stejně starých zdravých jedinců.

Práce je členěna klasicky a její členění odpovídá standardnímu členění vědeckých prací. Začíná rozsáhlejším teoretickým úvodem, který je členěn do osmi podkapitol, které čtenáře seznámí s řešenou problematikou a je psán čtivě. Jen některé kapitoly nemusely být tak rozsáhlé a odbíhají od hlavního tématu práce. To způsobuje, že je celá práce opravdu rozsáhlá (157stran). Dle mého názoru by kratší text zaměřený jen na samotné téma práce diplomovou práci zprehlednil. Stejná připomínka týkající se délky platí i pro abstrakt práce, který je příliš dlouhý (např. cíle práce by bylo vhodné zjednodušit).

Dále následuje praktická část práce, která je opět členěna standardně na Hypotézy a cíle práce, Materiál, Metody, Výsledky a Diskusi. V cílech práce by bylo vhodné vynechat třetí bod, protože duplikuje první cíl práce. Materiál a metody jsou popsány srozumitelně a jasně. Výsledky jsou zpracovány systematicky a podrobně. Občas se zde vyskytují ne úplně přesné formulace (např. str. 99 “nepřítomnost hladiny signifikance“ namísto nesignifikantní rozdíly apod.) V kapitole Výsledky oceňuji v závěru zařazení srovnání s daty z literatury s jedinci operovanými klasickou cheiloplastikou. Toto srovnání bylo následně probráno v diskusi. Diskuse je opět formulována logicky a čtivě a poukazuje na nutnost dlouhodobého sledování pacientů po neonatální cheiloplastice a palatoplastice a nezbytnost studií tohoto typu, aby byla včas odhalena případná nutnost revize operačního protokolu.

V práci bylo použito velmi nadstandardní množství literárních zdrojů, přes 300, v textu jsou citovány správně. V seznamu literatury se ale vyskytují pochybení. U citací z monografií chybí místa vydání. Naopak není nutné uvádět ISBN čísla (u většiny publikací uvedena jsou, ale někde chybí, seznam literatury tak není jednotný). V případě citování článků v odborných periodících bych pro číslování stránkového rozsahu nepoužívala zkratku „s.“, jelikož u některých publikací se nejedná o



stránkový rozsah, ale o číslo, které článek identifikuje (např. publikace Alam et al, 2023, Amornvit et al, 2021). Dále se zde vyskytují nejednotnosti v používání velkých písmen na začátku slov u anglických názvů publikací, někde jsou použita velká písmena a někde naopak všechna malá.

Obrázky vhodně doplňují text a jsou na dobré grafické úrovni. V případě tabulek jsem zaznamenala drobná pochybení. U tabulky 8 až 14 jsou ve vysvětlivkách uvedené vždy všechny hladiny signifikance pro p-hodnoty, i když v konkrétní tabulce se tyto hladiny signifikace ne všechny vyskytují. Tyto vysvětlivky jsou pak nadbytečné a je vhodné ve vysvětlivkách zmínit pouze zkratky nebo symboly, které se v konkrétní tabulce skutečně vyskytují. Dále symboly hvězdiček pro hladinu signifikance není nutné uvádět do samostatného sloupce, ale mohou být hned za p-hodnotami v předchozím sloupci (navíc tento sloupec je v některých tabulkách nadepsán „signifikace“ (Tab. 10) a jinde nadpis chybí). U tabulky 12 a 13 není nutné opakovat, že se jedná o 12tileté, resp. 15tileté jedince v nadpisech sloupců (je to již uvedeno v popiscích tabulek). V tabulce 10 chybí část linií oddělující políčka. Díky těmto drobnostem působí tabulky nedotaženě.

Větší připomínky mám spíše k samotnému průběhu vypracování práce, kdy studentka často nedodržovala stanovené termíny dokončení dílčího úseku práce. To se to pak projevilo v následných komplikacích a časovém presu v navazujícím úseku práce. Některé detaily práce díky tomu nebyly pak dotaženy. Dále i přes opakované připomínky jak mé, tak konzultantky, hodně našich připomínek nebylo studentkou reflektováno (rozsah práce a odbíhání od tématu, nepřesné formulace v některých pasážích (statistická část práce nebo materiál)). Nicméně i přesto studentka získala velmi dobrý vhled do problematiky a statistickou část práce vypracovala samostatně.

Samotnou finální podobu diplomové práce hodnotím velmi pozitivně, kdy cíle práce byly naplněny a doporučuji jí k obhajobě. Diplomová práce dosahuje požadované úrovně kladené na diplomové práce v oboru antropologie a genetiky člověka, a proto ji **doporučuji k obhajobě a klasifikuji ji stupněm velmi dobře.**

V Praze, dne 30.8. 2024

RNDr. Šárka Bejdová, Ph.D.