

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Aneta Tranová**

Název práce:

Kritické porovnání vybraných databází protein-proteinových interakcí

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace

4. Jazyk práce	
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Práce si vzala za cíl porovnat databáze proteinových interakcí, což je velice aktuální téma biologie. Byla vypracována velice pečlivě a nelze ji vytknout žádné zásadní nedostatky. Kromě prosté rešerže obsahuje i vlastní data získaná analýzou daných databází. Doufám, že bude náležitě šířena, aby mohla sloužit vědecké komunitě. Práce čerpá z 85 zdrojů a zpracování citací nemá nedostatků. Oceňuji sazbu v systému TEX, díky kterému má práce nadstandardní grafickou úroveň. Dovolím si pouze několik drobných texnických připomínek: Proteiny se vážou, nikoliv váží. Doporučuji vynechávat odsazení odstavce po nadpisu (jak ostatně velí i výchozí formát LaTeX). U hypertextových odkazů bych zrušil barevné rámečky a místo toho případně zavedl modré vybarvení textu, u obsahu bych zůstal u černého písma. Pro kvalifikační práce je vhodné použít citace ve formátu se jménem autora a datem, nikoliv je označením číslem. *In vivo* a *in vitro* se píše kurzívou. V diskuzi doporučuji vyvarovat se prázdných obrátů typu “Nakonec byly ilustrovány rozdíly výsledků hledání mezi vybranými predikčními databázemi”, ale místo toho stručně diskutovat v hlavních rysech, co dané porovnání přineslo.

B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)</i>
Demonstrujte na konkrétním příkladě (například na vybrané menší taxonomické skupině), čím se liší druhové pokrytí nejširší databáze STRING a ostatních databází.
Čeho by se měl uživatel vyvarovat při použití databáze STRING, aby nepracoval s falešně pozitivními daty? Například do jaké míry zahrnovat do výsledků kanály texmining a pod.?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce.

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná **celková klasifikace**: **výborně**

Datum vypracování posudku: 27.8.2024

Jméno a příjmení, podpis oponenta (dle SIS):

Stanislav Vosolsobě