

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Kristina Rachel Vlková

**Název práce** Vývoj mediálního obrazu veganství na českých internetových zpravodajských serverech posledních 10 let

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ, FSV, UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a struktura práce jsou v souladu s tezemi. Metody analýzy byly mírně změněny. Pro kvalitativní analýzu textu autorka zvolila metodu lingvistické analýzy diskurzu namísto kvalitativní obsahové analýzy. Je to smysluplné a účelné. Kromě toho došlo k posunu analyzovaných časových období, což má rovněž smysl, neboť v nových časových obdobích bylo publikováno více článků na dané téma.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura k tématu veganství je dostatečně rozsáhlá a přehledná. Teoretické přístupy a pojmy z oblasti médií, které jsou pro práci relevantní, jsou uvedeny stručně a výstižně. Jednotlivé podkapitoly jsou však od sebe poněkud odtržené. Bylo by žádoucí, kdyby byly těsněji začleněny do celkového kontextu práce.

V metodologické části autorka formuluje cíle výzkumu, popisuje vybraný výzkumný materiál a metody kvantitativní obsahové analýzy a lingvistické analýzy diskurzu, které k dosažení cílů použila. Zvláště dobře je zpracován popis lingvistické analýzy diskurzu a vymezení analytických kategorií. Autorka mohla poněkud zřetelněji zdůraznit skutečnost, že proměnné diskurzivní analýzy uvedené v podkapitole „Postup analýzy“ (s. 25), podle nichž uspořádala výsledky textové analýzy, strukturují výsledný text tím, že tvoří jednotlivé podkapitoly („sekce“). Výsledky kvantitativní obsahové analýzy i kvalitativní diskurzivní analýzy textů na téma veganství jsou velmi přesvědčivé a poskytují ucelený a detailní obraz vývoje mediálního obrazu veganství v českých online médiích za posledních deset let.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná, přístup je jasný a srozumitelný. Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na vědeckou práci. Po stylistické stránce je práce napsána velmi dobře a plynule. Výsledky jsou přesvědčivě a zajímavě prezentovány. Rušivě působí překlepy a chyby v číslování grafů a tabulek (str. 35 v části 5.3, str. 36 tabulka 5, uvedení roku). Grafická úprava textu je také místy nepřehledná. To se týká především umístění grafů a tabulek v textu, např. s. 26-28, s. 33-35, s. 40-42.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka plně dosahuje svého výzkumného cíle. Vykresluje detailní obraz vývoje mediálního pokrytí veganství v českých online médiích v letech 2013-2023. Práci hodnotím známkou B..

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**