

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
RNDr. Irena Schneiderová, Ph.D.

Datum:
2. 9. 2024

Autor:
Markéta Dušková

Název práce:
Ex-situ populace veverkovitých hlodavců a jejich význam pro druhovou ochranu

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem bakalářské práce bylo shrnout, jaké druhy veverkovitých hlodavců jsou chovány ve světových zoologických zahradách, které z těchto druhů patří mezi ohrožené, pro které z nich existují reintrodukční programy a jaké poznatky a zkušenosti tyto programy přinesly.

Součástí práce bylo (1) získání a zpracování údajů o chovaných druzích z databáze ZIMS (Zoological Information Management System; Species360) a (2) vlastní rešerše dostupných publikovaných výsledků, týkajících se především reintrodukčních programů a na ně navázaných výzkumů.

Struktura (členění) práce:

Text práce je logicky členěn na několik hlavních kapitol a podkapitol. Krom standardně zařazeného úvodu a závěru zahrnuje hlavní kapitolu charakterizující čeleď veverkovitých, kapitolu o problematice zoologických zahrad a jejich významu pro druhovou ochranu a kapitolu pojednávající o veverkovitých hlodavcích chovaných v zoologických zahradách a na ně navázaných reintrodukčních projektech a výzkumech. Tato poslední kapitola částečně stojí na vlastních výsledcích. Práce obsahuje jednu přílohu.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Studentka Markéta Dušková v seznamu literatury cituje téměř 90 zdrojů, shromáždila tedy značné množství literatury, se kterou v zásadě vhodným způsobem pracovala. Nicméně pokud je v textu citováno vícero zdrojů, nejsou často uvedeny ani abecedně ani chronologicky. V seznamu literatury je pak celá řada zdrojů neúplná, chybí například název časopisu apod.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

S vlastními daty autorka pracuje vhodným způsobem a přináší jednoduchou analýzu počtu chovatelských institucí, chovaných jedinců a počtu narozených mláďat v průběhu jednoho roku. Výsledky jsou z části prezentovány v textu a jsou také přehledně prezentovány pomocí grafů a v příloze.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Text práce je vhodně doplněn o grafy a snímky chovaných druhů, na které studentka odkazuje v textu. Jazyková úroveň je velmi dobrá, text práce je psán čtivě a srozumitelně, ačkoliv trpí řadou drobnějších vad, například v podobě překlepů, dvakrát uvedeného stejného odstavce či chybějícího příjmení autora jedné fotografie.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Bakalářská práce dle mého názoru splnila svůj cíl, Markéta Dušková vytvořila přehled druhů chovaných v zoologických zahradách, zjistila, které druhy jsou chované nejčastěji, které druhy řadíme mezi ohrožené, pro které z nich existují reintrodukční programy a shrnula výsledky výzkumů, které jsou na tyto programy navázány. Práce může sloužit jako skvělý podklad pro popularizační článek na toto téma, s cílem zdůraznit úlohu chovatelských institucí při ochraně malých druhů savců. Práce také poukázala na možné další směry a cíle v této oblasti, kupříkladu na možnost zaměření chovu na lokálně ohrožené druhy, jakým je třeba poletuška slovanská.

Jako školitelka práce bych ráda zmínila, že studentka od začátku zadání práce pracovala velmi aktivně a pečlivě, rychle zpracovávala vlastní data, práci průběžně konzultovala a včas odevzdala první rukopis. Ke konci sepsování práce trochu ze svého pracovního nasazení vypadla, a tak se bohužel nepovedlo bakalářskou práci dotáhnout tam, kde by dle mého názoru se studentčinými schopnostmi mohla být. Obsahově se však stále jedná o kvalitní práci a vzhledem k tomu, jak studentka většinu času pracovala, ji hodnotím jako výbornou. Kritičtější hodnocení přenechávám oponentovi a členům komise.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla-bc-2023.docx>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.