

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jan Robovský, Ph.D. Datum: 2. 9. 2024
Autor: Markéta Dušková	
Název práce: <i>Ex-situ populace veverkovitých hlodavců a jejich význam pro druhovou ochranu</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Téma práce zajímavé, perspektivní, cíle práce kombinují poctivou rešerší s náročnější extrakcí dat z databáze Species360.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Standardní a logická.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Rešerše používá všechny zásadní monografie relevantní pro práci a trefný výběr odborných článků. Vytknout lze použití některých českých textů – Gaisler a Dungel 2002 a Jiroušek 2005 – neboť existují kvalitnější zdroje týž dat.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Ano, viz též „Otázky a připomínky“.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Text je čtivý, pregnantní, takřka prostý překlepů a chyb, takže spíše nadstandardní. Obrazová dokumentace spíše nadstandardní. Pokud jsou popisky obrázků v kurzívě, pak je u nich vhodné vědecká jména taxonů kurzívy zbavit. Citace v textu jsou v pořádku, ovšem v Seznamu literatury lze občas narazit na nesjednocený způsob citování, který je ovšem u bakalářských pracích běžný, bohužel také na některé nekompletní citace, např. Heaney 2024, Kryštufek a Vohralík 2012, Lawton et al. 2015, Matějů et al. 2011 apod.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Cíle byly splněny, škoda, že autorka neprovedla kritičtější-komplexnější syntézu v závěrech práce. Taková syntéza by totiž mohla nabídnout zoo-komunitě nějaké perspektivy a návrhy na zlepšení Celkově odevzdanou práci považuji za standardní bakalářskou práci, ve které autorka odvedla poctivý kus práce a naučila se získané údaje konfrontovat s literárními údaji. V hodnocení kolísám mezi „výborně-velmi dobře“.</i>	
Otázky a připomínky oponenta: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Z hlediska existence husbandry guidelines pro veverkovité vyznívá práce vyloženě pesimisticky, s čímž bych mohl souznít na základě monografií Wild mammals in captivity (Kleinman et al. 2010) nebo několika svazků Fowler's zoo and wild animal medicine), ale na základě detailnějšího hledání mohu konstatovat, že tato doporučení k chovu existují pro řadu druhů, viz např. 10.1002/9781119389934.ch1, 10.12968/coan.2017.22.5.290, 10.22233/9781910443316.13, https://doi.org/10.1093/ilar.38.1.13, https://doi.org/10.3390/mps7020018. 10.3133/sir20235055, 10.1038/labam0406-33, 10.1016/j.cvex.2004.02.001.</i> 	

- *Z hlediska uvažované biologie veverkovitých mi chybí uvedení infanticidy jako významného parametru (cf. Blumstein 2000 – The evolution of infanticide in rodents: a comparative analysis), který může mít vliv na úspěšnost chovu v lidské péči.*
- *Prokázala jste, že zoologické zahrady chovají jen 15% ohrožených veverkovitých hlodavců. Velmi by se zde hodilo srovnání s podobně zaměřenými studii o ochranné roli zoologických zahrad. Mohla byste nabídnout nějaká taková srovnání alespoň během obhajoby – tzn. je toto procento obvyklé pro nějaké další skupiny nebo je podíl ohrožených veverkovitých výrazně podprůměrný/nadprůměrný?*

Doporučení při snahách o publikování:

- *Kapitola 2.3 (Biologické a ekologické nároky): doporučil bych použít práce, které vyhodnocovaly evoluci ekologie a biologie čeledi – např. <https://doi.org/10.1111/mam.12215>; [10.1007/s11692-013-9250-7](https://doi.org/10.1007/s11692-013-9250-7).*
- *Oceňuji Graf 4, nicméně bych uvítal též graf s počty chovaných jedinců, především pro ohrožené druhy. Z počtů byt totiž bylo možné odhadovat, jak jsou populace perspektivní z hlediska udržení chovu a zachování genetické variability (např. při zohlednění review Witzemberger a Hochkirch 2011 - [10.1007/s10531-011-0074-4](https://doi.org/10.1007/s10531-011-0074-4)). Podobně by byla cenná informace o počtu zakladatelů chovaných ohrožených druhů, ale je jasné, že tato informace může být někdy obtížně dohledatelná.*
- *Velmi bych doporučil zohlednit tzv. EDGE listy. Tzn. mohla byste upozornit na evolučně nejunikátnější a současně ohrožené zástupce a pro ně uvést dosavadní ex situ ochranné úsilí (např. s použitím i databázi Zootierliste, popř. speciálního časopisu *Eliomys*). Toto rešeršní úsilí by jistě ušetřilo práci zoo-komunitě a bylo by tak velmi záslužné z hlediska možného zkvalitnění ochranného úsilí ex situ institucí.*

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla-bc-2023.docx>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.