

| <b>Posudek na bakalářskou práci</b>  |                               |
|--|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek  | Jméno posuzovatele: Vít Hubka |
| <input type="checkbox"/> oponentský posudek  | Datum: 29.8.2024              |
| <b>Autor:</b> Barbora Holakovská   |                               |
| <b>Název práce:</b> <i>Trichophyton simii</i> komplex: shrnutí poznatků o málo prozkoumaném druhovém komplexu lidských i zvířecích patogenů  |                               |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  |                               |
| <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.  |                               |
| <b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b><br>Shrnutí dostupné znalosti o geneticky blízké příbuzných zástupcích komplexu <i>T. simii</i> , popsat taxonomický vývoj v komplexu, patogenezi a epidemiologii infekcí způsobených těmito druhy, a porovnat ekologii zástupců a jejich genetické, molekulární a morfologické odlišnosti, které jsou použitelné pro jejich rozlišení v praxi.   |                               |
| <b>Struktura (členění) práce:</b><br>Práce je poměrně logicky členěná, avšak podkapitola 1.5 pojednávající o klinických projevech dermatofytózy by měla být zařazena samostatně, a ne jako podkapitola kapitoly „Klasifikace dermatofytů“. Za úvahu by také stálo její obohacení o konkrétní příznaky způsobené druhy komplexu <i>T. simii</i> , které jsou nyní rozvedeny na jiném místě v kapitole 2.2.  |                               |
| <b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b><br><b>Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů?</b><br>Množství literárních zdrojů ve většině kapitol považuji za dostatečné. Prostor pro rozšíření vidím především v epidemiologických údajích o infekcích z různých oblastí světa, hlavně u druhu <i>T. schoenleinii</i> . Na některých místech jsou nevhodně použity sekundární citace. Nevidím problém s jejich využitím u obecných tvrzení, ale pokud se jedná o velmi specifické informace, je vhodné užít vždy primární citace, nebo sekundární citace jasně označit. Citace v seznamu literatury nemají vždy jednotnou formu, zejména názvy a zkratky časopisů.  |                               |
| <b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b><br>Práce neobsahuje vlastní výsledky, pouze některé fotografie pořídila sama autorka.  |                               |
| <b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b><br>Práce neobsahuje převzaté obrázky ani schémata. Autorka zahrnuje několik svých fotografií pro demonstraci mikro- nebo makroskopických charakteristik zkoumaných druhů. Počet tabulek by mohl být vyšší než jediná zahrnutá. Zpřehlednilo by to informace pro čtenáře. Některé další informace, jako např. geografické rozšíření, by bylo také vhodné ukázat přehlednější formou, např. tabulkou nebo mapou. Větší počet obrázků, včetně převzatých, by také mohl práci oživit.<br>Stylistická úroveň práce bohužel upadá v pozdějších kapitolách, kde se začíná vyskytovat větší množství pravopisných i faktických chyb, což je škoda, protože začátek práce je velmi dobrý. Práci by prospěly další 2-3 týdny péče a věřím, že by pak celá byla velmi kvalitní, protože většina relevantních zdrojů byla pokryta. V poslední třetině práce bohužel pokulhává interpretace zahrnutých studií a vyvozování závěrů.   |                               |
| <b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b><br>Formálně se práce věnuje všem oblastem, které si vytyčila v cílech. Úroveň jednotlivých kapitol však velmi kolísá; některé považuji za velmi povedené, jiné by zasloužily více péče.<br>Práce například velmi kvalitně shrnuje na celkem 5 stranách (kapitoly 1.1–1.4) historii taxonomie komplexu <i>T. simii</i> , která je velmi barvitá a není lehké se v ní zorientovat. K této části nemám vážnější výtky a považuji ji za nejkvalitnější část práce.<br>Kapitoly 1.5 (o klinické manifestaci), 2.1. a 2.2. (o ekologické klasifikaci dermatofytů a hostitelích <i>T. simii</i> komplexu) lze stále považovat za zdařilé, ale začíná se zde objevovat více neobratných frází a ubývají primární citace. V kapitole 2.2., v části pojednávající o ekologii <i>T. simii</i> , by ale bylo vhodné lépe formulovat rozdílné názory na ekologii tohoto druhu různými autory a myšlenky lépe uspořádat.<br>Kapitola 2.3, která pojednává o geografickém rozšíření a zahrnuje i některé epidemiologické údaje, přestože obsahuje zajímavé informace, je značně neuspořádaná a informacím chybí posloupnost, zejména v části zabývající se <i>T. schoenleinii</i> . Není také zřejmé, co se myslí nízkým záchytem v evropských zemích (0–1,5 %). Termín „záchyt“ se obvykle používá pro popis účinnosti diagnostických metod. Pokud autorka měla na mysli prevalenci, je nutné specifikovat skupinu pacientů a časové období, jinak mají tyto údaje pro čtenáře minimální význam. Epidemiologické údaje o výskytu druhů tohoto komplexu v minulosti a současnosti mohly být shrnuty přehledněji a detailněji (např. formou tabulky).<br>Kapitola 3 popisuje morfologii jednotlivých druhů komplexu. V této kapitole zejména postrádám srovnání hlavních znaků a měření provedených různými autory. Není vždy jasné, z jaké publikace |                               |

jednotlivé údaje pocházejí, a zda byly kmeny určeny molekulárně geneticky, či zda se jedná o historické studie, které využívaly pouze fenotyp nebo křížící experimenty pro identifikaci.

Kapitoly 4–6, shrnující rozdíly mezi druhy a diagnostické možnosti v praxi, jsou již po stylistické stránce velmi slabé, chaotické a někdy je obtížné textu porozumět. Oceňuji snahu porovnat v kapitole 4 některé znaky formou tabulky, ale v tabulce chybí citace a ne vždy je v buňkách uvedena informace, která je avizována v názvu řádku, například u tvaru konidií. Bohužel je také zřejmé, že některým uváděným údajům a metodám autorka nerozuměla, což vedlo k zavádějícím a někdy zcela nesprávným interpretacím.

Závěr obsahuje sice vzletné věty a tvrzení, ale po obsahové stránce mnoho nepřináší. Dojem z práce bohužel kazí také její odevzdání ve formě draftu s komentáři. Ačkoliv si Barbora tuto chybu okamžitě uvědomila, nebylo již možné soubor nahradit finální verzí, protože odevzdání probíhalo těsně před deadline.

Nerad bych, aby posudek vyzněl zcela negativně, protože práce obsahuje velmi dobré pasáže a počet zahrnutých zdrojů je velký. Na téma neexistuje žádné ucelené review, takže si Barbora musela téma odpracovat od začátku, podcenila však jeho časovou náročnost.

**Návrh hodnocení školitele**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele:

