

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: prof. RNDr. Daniel Frynta, Ph.D.

Datum: 3.9.2024

Autor: Valeriya Kostromskaya

Název práce: Sociální chování pískomilů (Gerbillinae)

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo shromáždit informace o chování a ekologii pocházející z různých zdrojů a tvůrčím způsobem je interpretovat se zaměřením na vysvětlení variability sociálního systému pískomilů.

Struktura (členění) práce:

Struktura práce je poměrně standardní.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka při sepisování práce shromáždila a prostudovala velké množství literárních pramenů. To hodnotím velmi kladně. Jistou část těchto pramenů pak skutečně využila ve vlastním textu hodnoceného díla. Není tedy sporu, že literární zdroje jsou dostatečné a až na formální nedostatky popsané níže jsou citovány převážně správně.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce by si určitě zasloužila více pozornosti stran typografie. Hlavní formální výtka ale je neodstranění iniciál křestních jmen v celé řadě citací. Je to zjevně důsledek nedostatečné kontroly práce citačního softwaru. Působí to rušivě a přitom odstranění tohoto nedostatku by zabralo jen pár minut práce.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka splnila cíl shromáždit potřebné poznatky z primární literatury, ale dostatečně nevyužila získané údaje pro následné verbální i formální analýzy. Pokud by byly provedeny například rekonstrukce ancestrálních stavů vybraných znaků či fylogeneticky informované korelační analýzy, celkový dosah díla by mohl být mnohem větší.

Není rolí školitele hledat chyby v textu vlastního studenta. To mile rád přenechám oponentce. Považuji však za potřebné zhodnotit celkový přístup studentky. Velkým pozitivem je, že přišla požádat o školení včas a od počátku projevovala zájem o problematiku. Pravidelně konzultovala svůj postup při hledání literárních pramenů a jejich čtení a interpretaci. V problematice se dobře orientovala a byla schopna samostatné práce. Shrnutí, takřka ideální studentka, navíc schopná číst prameny nejen anglicky, ale i rusky, což je v případě studia pískomilů zcela zásadní. Nicméně pak se odmlčela, a nakonec přinesla rukopis příliš pozdě, než abych mohl jeho podobu ještě reálně usměrnit.

Otázky a připomínky oponenta:**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla-bc-2023.docx>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.