

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Alena Klvaňová Datum: 2. 9. 2024
Autor: Vendula Bérová	
Název práce: Faktory rodičovské péče ovlivňující přežívání mláďat a fitness rodičů u ptáků – význam rodičovské péče po opuštění hnízda	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce měla shrnout literární zdroje studující rodičovskou péči u ptáků v období vylétnutí z hnízda a po něm. Cílem bylo odpovědět na tři otázky: 1) Jak investice do potomstva ovlivňují fitness rodičů; 2) které faktory jsou klíčové pro přežívání mláďat; 3) jak se liší životní strategie druhů se zkrácenou a prodlouženou dobou péče o mláďata po jejich vyvedení z hnízda.	
Struktura (členění) práce: Práce sestává z úvodu, šesti kapitol, diskuse a seznamu použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje 131 prací, což považuji za dostatečné. Zdroje jsou citovány většinou správně, namátkovou kontrolou jsem ale zjistila, že např. práce <i>Matysioková B. & Grim T. 2005</i> uvedená v seznamu literatury není v práci nikde citována a naopak např. práce Arroyo et al. 2002 citovaná na str. 18 a 21 v seznamu chybí. Skutečný počet prací, z nichž autorka čerpala, je tak nejasný. Citace několika prací v závorce přímo za určitým tvrzením by měly být řazeny chronologicky od nejstarší po nejnovější, což není vždy dodrženo.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Text je psán stručně, srozumitelně a gramaticky správně. Jazyková úroveň je dobrá, až na občasné stylistické neobratnosti (např. „Mládě je se svými sourozenci geneticky příbuzné jen napůl, zatímco se sebou je příbuzné ze 100%“). Pro některé výrazy existují vhodnější české ekvivalenty, než autorka použila, např. odchov místo snůška – s. 24; nebo nekonzistentně používá různé termíny, <i>bagging</i> autorka uvádí 4 × jako žebrání a 2 × jako (více používané) žadonění – s. 5 atd. Formální úroveň však snižují poměrně časté překlepy, opakování některých úseků či celé tabulky i s vysvětlivky (s. 22–23 a znovu s. 25–26). Sloupce tabulky nemají nadpisy. Diskuse a závěr nejsou odděleny, ale sloučeny do jedné kapitoly.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Přestože se autorce podařilo shromáždit dostatek literatury a sepsat srozumitelnou rešerši, v práci bohužel většinou chybí vyvození závěrů z přečtených studií. Autorka za sebou řadí poznatky jednotlivých prací, které ale dostatečně nediskutuje, nerozebírá, nesrovnává. Čtenář tak získá útržkovité informace o tématu a nikoli	

shrnující odpovědi na vytyčené tři otázky. Snaha o diskusi je patrná v příslušné kapitole, zcela mi však chybí propracovanější závěr.

Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a porozumět jí, méně už však schopnost kriticky ji hodnotit a zobecňovat.

Otázky a připomínky oponenta:

Několikrát zmiňujete efekt hrdla lahve (s. 6, 13, 14). Jak ho chápete (čeho se týká) v období po vyvedení mláďat z hnízda?

Na s. 5 uvádíte, že práce McCartyho tvrdí, že „žadonění není pro mládě energeticky náročné, protože je srovnatelné s energií, kterou musí dospělec vynaložit při péči o peří“. Potvrzení tohoto závěru by podle vás změnilo naše porozumění dynamice kompetice o zdroje mezi rodiči a potomky a mezi potomky navzájem. Práce je ale z roku 1996. Opravdu se této problematice nikdo od té doby nevěnoval? Jaký je dnes, po 28 letech, stav poznání ohledně žadonění mláďat?

Na s. 7 uvádíte závěr metaanalýzy z roku 2012, která ukázala, že zvýšená rodičovská investice má vliv na mortalitu samců, u samic nebyl tento efekt prokázán. Jak to autoři vysvětlují? Došly ke stejnému poznatku i jiné studie?

Popisujete několik hypotéz (hypotéza rodičovské manipulace, hypotéza kompetice mezi mláďaty, hypotéza příbuzenské selekce, hypotéza volby ptáčete) a uvádíte, že jejich platnost závisí na druhu, životní historii a na různých ekologických faktorech. Můžete stručně popsat, pro jaké druhy s jakou životní strategií tedy jednotlivé hypotézy platí?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla-bc-2023.docx>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.