

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> <b>Mgr. Markéta Chvojková Ph.D.</b> <b>Datum: 25. 8. 2024</b>
<b>Autor: Natálie Khazaalová</b>	
<b>Název práce: Translační studie paměti a chování u Alzheimerovy nemoci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Cílem předložené bakalářské práce dle autorky bylo „přinést přehled behaviorálních testů kognitivních funkcí, které se dají využít u lidských subjektů a mají svůj ekvivalent i pro testování u animálních modelů“, a to v kontextu Alzheimerovy nemoci.</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>	
<p>Práce je standardně členěna, obsahuje úvod, vlastní stať rešerše (kapitoly 2 a 3, obsahující řadu podkapitol), závěr a seznam literatury. Abstrakty, obsah a seznam zkratk jsou rovněž součástí.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?          Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Rešerše obsahuje dostačující množství literárních zdrojů, které jsou dle mého názoru vhodně volené a správně citované. Citace v textu mají uniformní charakter. Autorka cituje přes 110 prací, z nichž méně než 20 % jsou články typu review, tyto jsou označeny v seznamu literatury hvězdičkou.</p> <p>Seznam použité literatury je dostatečně informativní, nicméně domnívám se, že by měl být uveden ročník (volume) časopisů a rozsah stran, což chybí. Menší nejednotností je ne zcela konzistentní uvádění názvů časopisů (někde zkratkou, jinde plným názvem) a autorů publikací (někde jmenování všichni autoři, jinde jen tři první autoři et al.). Jedna citace v seznamu literatury chybí (Němá et al 2021).</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Práce je literární rešerší, neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>	
<p>Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Práce obsahuje tři vhodně volené obrázky se srozumitelným popiskem a citací zdroje. Na dva z obrázků není v textu odkazováno. Grafické zpracování je dostatečně kvalitní. Uniká mi ale smysl barevného zvýraznění některých odstavců v Závěru, dále např. umístění svislé čáry na str. 1 a 7. Zcela malým nedostatkem je nejednotná velikost písma nadpisů kapitol (kapitola Závěr).</p> <p>Práce je na dobré jazykové úrovni, pouze ojediněle překlepy, chybějící čárky ve větách, méně obratné/srozumitelné formulace/pasáže.</p> <p>Některé formulace, přestože nejsou chybné, by mohly být řečeny vhodněji (doporučení pro budoucí práce):</p> <p>Str. 7 poslední odstavec: Pravý zadní hipokampus – vhodnější formulace: zadní část pravého</p>	

hipokampu nebo pravý posteriorní hipokampus  
 Str. 9 indikace postupu nemoci – vhodněji: monitorování progresu  
 Platnost počítačových testů – validita  
 Neurofibrilární spleteniny – jinde v textu klubíčka (sjednotit)  
 Zpětný překlad, zpětná translace – v textu oba výrazy, ten druhý považuji za vhodnější  
 Zkratky: str. 2 řádek 3 – použita zkratka NFTs, ale vysvětlena až později v textu  
 Str. 2 odstavec 2 – zkratka A $\beta$  není vysvětlena  
 MCI, aMCI chybí v seznamu zkratk  
 (Zcela drobné doporučení pro budoucí práce, mimo hodnocení BP: Doporučuji volit buď anglosaský (odstavce odděleny mezerou) nebo kontinentální (odděleny odsazením) styl dělení odstavců; kombinování těchto stylů není obvyklé. Dále: Jednopísmenné předložky by neměly zůstat na konci řádku.)

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce splňuje vytyčené cíle a má odpovídající rozsah. Ve 2. kapitole nás autorka v přiměřeném rozsahu seznamuje s historií, formami a zejména komplexní patofyziologií Alzheimerovy nemoci. Třetí kapitola, členěná do mnoha podkapitol, podrobně popisuje velké množství relevantních behaviorálních úloh pro lidské subjekty a jejich ekvivalenty pro laboratorní hlodavce. Je uveden postup provedení úloh, neurální podklady jejich řešení i to, k jakým deficitům v úlohách dochází u pacientů s Alzheimerovou chorobou.

Práce je na velmi dobré úrovni, podle mého názoru by se ale dala ještě drobně vylepšit např. v těchto bodech:

Na začátku kapitoly 3 zmiňujete testy vytvořené dopřednou translací. Nebylo by vhodné již zde rovnou uvést, že existují i testy vyvinuté reverzní translací?

V kapitole 3.2 by bylo vhodné pro méně poučené čtenáře stručně vysvětlit, co je pracovní paměť.

Větší přehlednosti kapitoly o baterii CANTAB by podle mě prospělo vytvořit pro každý z testů baterie samostatný odstavec.

Rešerše je zpracována dostatečně podrobně a pečlivě a obsahuje dostatečné množství citací. Bohužel některé menší formální nedostatky poněkud snižují celkový dojem z práce. Celkově práce splňuje požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím velmi dobře.

### **Otázky a připomínky oponenta:**

1. Správně uvádíte, že Morrisovo vodní bludiště slouží k testování prostorové paměti. Lze toto bludiště u hlodavců použít k testování konkrétních aspektů, jako referenční paměti, pracovní paměti nebo kognitivní flexibility (reversal learning)? Pokud ano, v čem některé tyto modifikace spočívají – jak byste je u hlodavců provedla?
2. Není mi zcela jasná poslední věta na str. 9: „Úloha ve virtuálním supermarketu opět poukazuje na potenciál virtuální reality při vytváření *ekologicky platných* hodnocení prostorové dezorientace, která je častým příznakem AD.“ Vysvětlete.
3. Jmenujete velké množství relevantních úloh. Která/é z nich má (mají) dle vašeho názoru největší potenciál/význam v kontextu Alzheimerovy nemoci, pokud to lze říci?

### **Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

### **Podpis školitele/opponenta:**