

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Mgr. Petr Telenský, PhD. <b>Datum:</b> 3. 9. 2024
<b>Autor:</b> Lizaveta Kirynovich	
<b>Název práce:</b> The role of the m6A pathway in the regulation and disorders of cognitive functions	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Shrnout poznatky o úloze epitranskriptomické modifikace m6A v regulaci a poruchách kognitivních funkcí, včetně neurodegenerativních onemocnění.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Členění i rozsah práce je logické a odpovídá předepsaným normám a zavedeným zvyklostem. Práce je členěna do 5 hlavních kapitol (1. Introduction, 2. Regulation of RNA metabolism by m6A epitranscriptome, 3. The role of m6A signaling in the regulation of learning and memory, 4. Neurological disorders associated with cognitive impairments, 5. Conclusions and future perspectives).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Ano, práce cituje správným způsobem nadstandardní množství pramenů, rešeršní práce a sekundární zdroje jsou řádně označeny hvězdičkou v seznamu literatury.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Práce je psána v anglickém jazyce na velmi dobré stylistické a gramatické úrovni. Obsahuje pouze jednu ilustraci, která je kompilátem obrázků převzatých z jedné zdrojové práce, která je řádě citována. Oceňuji zpracování rozporuplných údajů o změnách v m6A dráze z klinických i preklinických výzkumu do jedné přehledné tabulky.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Cíle práce považuji za splněné. Studentka zpracovávala načtenou literaturu průběžně a generovala poměrně velké množství textu. Jako nejvýraznější problém v závěrečných fázích přípravy její bakalářské práce se tak ukázalo „zkrocení“ surových rukopisů do požadovaných 40 stran rozsahu, což se nakonec velmi těsně podařilo. U uchazečky kladně hodnotím práci	

s literaturou, kde si byla nucena poradit s porozuměním dvou poměrně komplexních polí – výzkumem kognice a posttranskripčních modifikací. Z tohoto důvodu navrhuji celkové hodnocení výborně.

**Otázky a připomínky oponenta:****Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

**Podpis školitele/opponenta:**

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: daniela.hornikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Daniela Horníková, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2 nebo osobně na obhajobu.