

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Klára Ulbertová

Název práce: Stanovení účinných látek a jejich případných degradačních produktů v přípravku Gelonida antineuralgica ze 40. let 20. Století

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
×	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce se zabývá stanovením účinných látek a jejich případných degradačních produktů v přípravku Gelonida antineuralgica ze 40. let 20. století. Bakalářská práce je standardně členěná a přiměřeného rozsahu. Po odborné, jazykové a formální stránce je na velmi dobré úrovni. Získaná data jsou prezentována formou přehledných tabulek a obrázků. Celkově se jedná o kvalitní bakalářskou práci, která splňuje všechny požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k dalšímu řízení.

K práci mám drobné komentáře:

- Strana 7: Chybí písmeno m ve slově základním.
- Strana 11: místo ve medicíně má být v medicíně.
- Strana 13: překlep slabé – má být slabě.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Ne zcela jsem pochopil kapitolu 3.3.3 Příprava kalibračních roztoků. Mohla byste vysvětlit, proč jste tři analyty dávala do jedné odměrné baňky a dva analyty do druhé? A můžete dále osvětlit toto tvrzení: „Kalibrační roztoky o koncentraci 10, 50 a 80 mg dm⁻³ byly připraveny do jedné odměrné baňky a kalibrační roztoky o koncentraci 120 a 150 mg dm⁻³ byly připraveny do dvou deseti mililitrových odměrných baněk kvůli omezenému objemu baněk.“
- 2) Na straně 24 uvádíte, že roztok tablety byl filtrován skrz papírový filtr. Bylo ověřováno, zda nedochází k záchytnu některých analytů na filtrační papír?
- 3) Na obrázku 4.1 ukazujete disociační stavy studovaných analytů v závislosti na pH. Odkud pocházejí disociační konstanty?
- 4) V kapitole 1 Cíl práce uvádíte, že se v posledních letech intenzivně diskutuje možnost prodloužení doby expirace léčivých přípravků. Citace tohoto tvrzení pochází z roku 2019. Chtěl bych se zeptat, zda tušíte současný stav v této záležitosti?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **(NENÍ)** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **(ANO)** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **Výborně**

Datum vypracování posudku a místo: 24.8.2024 ve Starém Kolíně

Jméno a příjmení, podpis oponenta : doc. RNDr. Petr Kozlík, Ph.D.