

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Tripsitting v České republice: zločin nebo pomoc?

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Šárka Černá

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: ISS FSV

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano

Strukturace práce – hodnocení [B]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Ano. Nicméně úvod nepředstavuje dobře formulované uvedení do tématu a chybí část věnovaná diskusi.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [B]

Styl textu odpovídá odborné závěrečné práci. Práce také obsahuje řadu překlepů. Citace a grafická úprava jsou bez připomínek.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B]

Autorka správně definuje odborné termíny a vyjadřuje se vesměs na velmi dobré úrovni. Některá vyjádření jsou poměrně kostrbatá a ne vždy používá adekvátní výrazy či spojení (např. „kulturní užívání“, str. 13; „oblouzení mysli“, str. 12; „Tento názor je pragmatický, kdy se momentálně neplánuje vést aktivní zásahy proti tripsittingu.“, str. 35).

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [B]

Ano, bez zásadních připomínek. V textu by bylo vhodné na příslušných místech odkázat na přílohy.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [-]

Práce tyto prvky neobsahuje

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A]*
Bez připomínek

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [B]*

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [B]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumné otázky a jasně na tyto odpovídá. Nicméně není jasné, co autorka myslí vyjádřením, že „... právní rámec je klíčovým faktorem, který má za následek ovlivnění postojů, přístupů a perspektiv jednotlivých aktérů k tripsittingu“ (str. 10).

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [B]

Autorka prokázala základní znalost klíčových teoretických prací a autorů odpovídající úrovni bakalářského studia.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [D]

Autorka zvolila vhodnou metodologii pro zodpovězení výzkumných otázek. Analýzu rámců aplikovala v zásadě správně, nicméně dosti povrchně, bez hlubšího porozumění jak teorii (veřejné politiky), tak samotné analýzy. Ta představuje asi nejslabší místo práce. Autorka stručně popsala analytický proces, výsledkem je však pouze výběr citací od informantů, strukturovaný podle nejasně definovaných „témat“. Výsledné rámce jsou tak celkem ploché a vzájemné souvislosti očividné, bez nuancování perspektiv. Výběr respondentů považuji za adekvátní pro tento typ práce, i když zahrnutí policisty bez znalosti problematiky může být diskutabilní. Celkově se příliš nepodařilo propracovat rámce 2 a 3, což je dáno i malou ochotou potenciálních sponzorů těchto rámců poskytnout rozhovor.

Využití literatury a dat – hodnocení [C]

Autorka pracovala s dostatečným množstvím domácí i zahraniční literatury. Nešla však do větší hloubky, jak co do studia teorie rámování, tak empirických analýz z oblasti drogové politiky. Chybí tak zasazení výsledků práce do existující literatury a obecnější teorie.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [B]

Až na výjimky argumentuje autorka přesvědčivě, i když spíše povrchně. Na zjevné nelogičnosti či přímo nesmyslná vyjádření některých informantů (státní zástupce, policista, Barták) nereaguje ani je kriticky nereflektuje.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [B]*

V zásadě ano, viz přechodí body.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení [C]*

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Autorka prokázala schopnost připravit a realizovat empirický výzkum ve všech jeho částech. Na práci je patrné, že je v některých částech „šitá horkou jehlou“ a chybí jí hlubší pochopení role rámců ve veřejné politice. S tím souvisí relativně povrchní analýza a neschopnost vztáhnout zjištěné poznatky zpět k teorii. Nicméně přidanou hodnotu práce vnímám v tom, že se jedná o velmi nové téma (zjevně i pro některé informanty). Autorka tak musela k řešení přistoupit celkem originálně. A minimálně pro rámec 1 se jí podařilo získat poučené aktéry, kteří sehrávají klíčovou roli v debatě o tripsittingu.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

16 %, shoda v textech, které se opakují v závěrečných pracech všech studentů

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1. Jak spolu souvisí rámce a právní rámec? Specificky, co autorka myslela vyjádřením, že „... právní rámec je klíčovým faktorem, který má za následek ovlivnění postojů, přístupů a perspektiv jednotlivých aktérů k tripsittingu“ (str. 10).

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách
2. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace

Datum: 27. 8. 2024

Podpis: